

Dosarul nr. 2r-864/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (V. Boico)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Butalexcom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Tăbîrță, Grigore Țepordei, Irina Grădinar, Carolina Scutelnic, Vladimir Sîli, Ina Tătaru și Sergiu Guțu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Butalexcom” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel a Societății cu Răspundere Limitată „Butalexcom” ca fiind depusă în afara termenului legal,

#### c o n s t a t ă:

La 31 mai 2013 Iurie Tăbîrță, Grigore Țepordei, Irina Grădinar, Carolina Scutelnic, Vladimir Sîli, Ina Tătaru și Sergiu Guțu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Butalexcom” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2013 a Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău s-a admis acțiunea; s-a recunoscut dreptul de acces al reclamanților la bunurile imobile private din str. XXXXX, componente ale blocurilor locative cu nr. cadastrale XXXXX amplasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX; s-a obligat SRL „Butalexcom” să înceteze acțiunile de obstrucționare a accesului reclamanților, precum și a persoanelor terțe, către complexul imobiliar din str. XXXXX nr. cadastral XXXXX, în sfera de acțiune a servituților de trecere indicate în Proiectul planului geometric din 03 aprilie 2013.

La data de 21 mai 2018, SRL „Butalexcom” a declarat apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2013 a Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Butalexcom” din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 03 octombrie 2018 SRL „Butalexcom” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, deoarece instanța a examinat apelul fără citarea apelantului, iar acesta a fost în imposibilitatea să solicite repunerea în termen.

Astfel, consideră că încheierea din 18 septembrie 2018 prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Butalexcom” îi încalcă recurentei dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 03 octombrie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 12 septembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Iurie Tăbîrță, Grigore Țepordei, Irina Grădinar, Carolina Scutelnic, Vladimir Sîli, Ina Tătaru și Sergiu Guțu a fost admisă.

La 21 mai 2018 SRL „Butalexcom”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 septembrie 2018 a restituit cererea de apel a SRL „Butalexcom” ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către SRL „Butalexcom” în afara termenului legal sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de

zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

La caz, se constată că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță SRL „Butalexcom” a fost citată legal, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.63, 78, vol.I), însă la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 12 septembrie 2013 nu a fost prezentă, acesta fiind expedit în adresa SRL „Butalexcom” la aceeași dată (f.d.106, vol.I).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din același cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, SRL „Butalexcom”, a depus cererea de apel cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Deci, conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că SRL „Butalexcom” nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei referitor la faptul că apelul a fost examinat în lipsa sa, or, materialele cauzei denotă că SRL „Butalexcom” a recepționat citația cu privire la examinarea cererii de apel, la 08 august 2018, ceea

ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.220, vol. I), iar conform, art. 105 alin. 1 Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În speță, Colegiul găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Butalexcom”.

Se menține încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Tăbîrță, Grigore Țepordei, Irina Grădinar, Carolina Scutelnic, Vladimir Sîli, Ina Tătaru și Sergiu Guțu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Butalexcom” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat