

Dosarul nr. 2r-873/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – G. Dașchevici, S. Gîrbu, L.Bulgac

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Cariu
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Olga Raiu, Viru Raiu, Mandalina Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Bogdan (Mereuță), Vladimir Bogdan, David Mereuță prin intermediul avocatului Victor Tatarciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Melnic împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Viru Raiu, Igor Mereuță, Irinei Mereuță, lui David Mereuță, intervenientului principal Consiliul municipal Chișinău, intervenientului accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de posesie și repararea prejudiciului material și moral și la cererea Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Viru Raiu, Igor Mereuță, Irinei Mereuță, lui David Mereuță cu privire la evacuarea din încăperile nelocuibile,

cererea reconvențională depusă de Ion Raiu împotriva Mariei Melnic și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea ca posesor de bună-credință, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, recunoașterea nulității deciziei și contractului de locațiune,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Viru Raiu, Igor Mereuță, Irinei Mereuță, lui David Mereuță cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus peste termenul legal,

constată :

La 28 septembrie 2011 Maria Melnic a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Ion Raiu cu privire la revendicarea încăperilor nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu și a membrilor familiei lui, cu evacuarea acestora și bunurilor personale, obligarea să nu creeze

obstacole în exercitarea dreptului de posesie, încasarea prejudiciului material în sumă de 12 643,55 lei, prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și taxa de stat în sumă de 616 lei.(f.d.4-5,41-42, 141, vol.I)

Prin încheierea din 27 noiembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus atragerea în proces a Consiliului mun. Chișinău în calitate de intervenient principal. (f.d.91, vol.I)

În cadrul examinării cauzei civile, intervenientul principal Consiliul mun. Chișinău a înaintat cerere cu privire la evacuarea lui Ion Raiu împreună cu membrii familiei din încăperile nelocuibile, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate la etajul 1 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău (încăperile nr. nr. 1 și 2, lit. B02). (f.d.62-63, vol.I)

Prin încheierea instanței emisă din oficiu, la 19 septembrie 2013 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău. (f.d.147, vol.I)

La 16 octombrie 2013 Ion Raiu a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Melnic, Consiliului mun. Chișinău, intervenientului accesoriu OCT Chișinău (actualmente Agenția Servicii Publice) cu privire la repunerea în termen a acțiunii, recunoașterea ca posesor de bună-credință și a dreptului de proprietate asupra încăperilor nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, declararea nulității deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Ismail, 54, lit. B02, etajul 1” nr. 3/30-2 din 06 mai 2011, declararea nulității contractului de locațiune nr. 3/11/021 din 08 iulie 2011, încheiat între Maria Melnic și Consiliul mun. Chișinău. (f.d.121-124, vol.I)

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea depusă de Maria Melnic, s-a admis integral cererea intervenientului principal Consiliul mun. Chișinău. S-a dispus revendicarea din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu și a membrilor săi de familie a încăperilor nelocuibile nr.1 și 2 cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Ismail, 54 lit. B 02 cu evacuarea din ele a lui Ion Raiu și membrii săi de familie împreună cu bunurile acestora. S-a obligat Ion Raiu și membrii săi de familie să nu-i creeze obstacole Mariei Melnic în exercitarea dreptului de posesie asupra încăperilor nr.1 și 2 din str. Ismail, 54 lit. B 02 mun. Chișinău. S-a încasat de la Ion Raiu în beneficiul Mariei Melnic prejudiciul material în sumă de 12 643, 55 lei, taxa de stat în sumă de 616 lei și cheltuielilor de asistența juridica în sumă de 3 000 lei. S-a respins ca neîntemeiată cerința Mariei Melnic cu privire la încasarea prejudiciului moral. S-a respins cererea reconvențională a lui Ion Raiu cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare a actului administrativ ca fiind depusă neîntemeiat, s-au respins ca fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție pretențiile din cererea reconvențională ce țin de recunoașterea nulității și pierderea valabilității juridice a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.3/30-2 din 06 mai 2011 și declarării nulității, rezoluțiunea contractului de locațiune nr.3/11/021 din 08 iulie 2011. (f.d.158,161-164, vol.I)

Prin decizia din 18 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Raiu. S-a menținut hotărârea din 03 ianuarie 2014 a Judecătoriei

Centru, mun. Chișinău. S-a încasat de la Ion Raiu în beneficiul Mariei Melnic cheltuielile pentru asistența juridică în apel în sumă de 2 500 lei. (f.d.205, 206-213, vol.I)

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ion Raiu, s-a casat decizia din 18 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 ianuarie 2014 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.(f.d.246-252, vol.I)

Maria Melnic a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând revendicarea încăperilor nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu și a membrilor familiei lui: Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță, cu evacuarea acestora și a bunurilor personale, obligarea să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de posesie, încasarea prejudiciului material în sumă de 12 643,55 lei, moral în sumă de 10 000 lei, taxei de stat în sumă de 616 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 116 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.45-46, vol.II)

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Maria Melnic.

S-a dispus revendicarea din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță a încăperilor nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, cu evacuarea lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță.

S-au obligat Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță să nu creeze obstacole Mariei Melnic la exploatarea încăperilor nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1.

S-a încasat în mod solidar de la Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță în beneficiul Mariei Melnic cu titlu de prejudiciu material suma de 12 643,55 de lei, suma de 516 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 7 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Acțiunea Mariei Melnic în partea pretențiilor compensării prejudiciului moral s-a respins.

S-a admis cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță, s-a dispus evacuarea acestora din încăperile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, aflate în proprietatea municipală.

S-a încasat în mod solidar de la Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

S-a dispus respingerea cererii lui Ion Raiu privind repunerea în termen a acțiunii împotriva deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Ismail, 54, lit. B02, etajul 1” nr. 3/30-2 din 06 mai

2011, cu respingerea cererii reconvenționale depusă de Raiu Ion împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Organul Cadastral teritorial Chișinău cu privire la contestarea deciziei menționate, ca fiind tardivă. În rest acțiunea reconvențională s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.75-85, 90-91, vol.III)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 noiembrie 2017 Ion Raiu a declarat apel nemotivat. (f.d.87-89, vol.III)

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Raiu, acordându-i apelantului termen până la ședința de judecată din 08 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 375 lei - pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial contestate și 284,47 lei - pentru o pretenția cu caracter patrimonial contestată, precum și să prezinte informația privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu (încăperile nelocuibile nr. 1 și 2 lit. B02 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău), fiind atenționat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. (f.d.95-98, vol.III)

La data de 02 februarie 2018 Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc, a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.105-120, vol.III)

Totodată, a contestat cu recurs încheierea din 19 decembrie 2017 în partea impunerii la achitarea taxei de stat și obligării prezentării informației de la organul cadastral.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Raiu, s-a menținut încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.159-164, vol.III)

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Raiu, pe motiv că nu s-a conformat integral și nici în termen indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 19 decembrie 2017. (f.d.193, 194-197, vol.III)

La data de 14 mai 2018 Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii de soluționare a problemei în fond. (f.d.200-205, vol.III)

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc, s-a menținut încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.217-223, vol.III)

La 09 septembrie 2018 Ion Raiu a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitant repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărârii și încheierilor protocolare. (f.d.228-240, vol. III)

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea apelantului de repunere în termen, s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Raiu ca fiind depusă peste termenul legal. (f.d.4-11, vol. IV)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 12 octombrie 2018 în numele Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor

Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță a depus recurs avocatul Victor Tatarciuc, solicitând repunerea cererii de recurs în termen, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 13 septembrie 2018, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului. (f.d. 17-22, vol.IV)

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 13 septembrie 2018, confirmare cu privire la expedierea încheierii în adresa Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, depus la 12 octombrie 2018, se consideră depus în termen și nu necesită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus și semnat de avocatul Victor Tatarciuc în numele Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018 este depus și semnat de către avocatul Victor Tatarciuc în interesele Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță, al cărui împuterniciri de a depune cerere de recurs nu au fost confirmate.

Instanța de recurs constată că la materialele cauzei lipsește un act, ce ar demonstra că avocatul Victor Tatarciuc are împuterniciri de a contesta cu recurs încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform prevederilor art. 81 alin.(1) Cod de procedură civilă împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce

cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind materiale cauzei, a constatat că avocatul Victor Tatarciuc în prezenta speță deține împuterniciri de reprezentare a intereselor lui Ion Raiu în baza mandatului de avocat nr.0237667 din 29 mai 2012 (f.d.72, vol.I), dar nu și a recurenților Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță. Avocatul Victor Tatarciuc nu a prezentat informația cu privire la faptul ca a încheiat cu recurenții respectivi vre-un contract de prestarea serviciilor de asistență juridice sau mandatul de avocat, prin care este împuternicit să le reprezinte interesele în instanțele de judecată și anume să depună și să semneze cereri de contestarea actelor judecătorești din numele lor.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că, avocatul Victor Tatarciuc nu a fost învestit legal de a valorifica în numele Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță cu dreptul de a semna și depune recurs la încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018.

În consecință, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, cererea de recurs a fost semnat de o persoană care nu are împuterniciri în acest sens.

Colegiul ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță prin intermediul avocatului Victor Tatarciuc.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță prin intermediul

avocatului Victor Tatarciuc, împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Gervas