

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca - Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând, din oficiu, problema corectării erorii din decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare "Creditactiv" Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare "Creditactiv" Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2015, reclamanta, OM „Creditactiv” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei.

La data de 10 iunie 2015, reclamantul Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus acțiune reconvențională împotriva OM „Creditactiv” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OM „Creditactiv” SRL împotriva lui Victor Roga, s-a încasat din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Creditactiv” SRL datoria acumulată în urma neexecutării obligațiilor contractuale în sumă de 22 315 lei, suma de 532 lei, cu titlu de cheltuielile de judecată, și anume taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și s-a încasat din contul lui Victor Roga în beneficiul statului suma de 137, 45 lei, cu titlu de taxă de stat și s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva OM „Creditactiv” SRL.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a înlocuit reclamanta OM „Creditactiv” SRL cu succesorul în drepturi OM "Super Credit"

SRL.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Victor Roga și s-a menținut hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

La 22 mai 2018, Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani, a deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să se încaseze din contul OM „Creditactiv” SRL în beneficiul lui Victor Roga suma de 12 000 lei, cu titlu de asistență juridică în cauza civilă privind eliberarea ordonanței, rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 5791/06 din data de 17 iunie 2013 încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga și încasarea din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Creditactiv” SRL a sumei 3 500 lei, cu titlu de împrumut și 525 lei, cu titlu de dobândă și respingerea acțiunii înaintate de OM „Creditactiv” SRL, în partea încasării din contul lui Victor Roga a dobânzii, în mărime de 8 925 lei, a penalității, în mărime de 4 500 lei și a taxei de stat de stat, în mărime de 532 lei.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva hotărârii din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani și a deciziei din data de 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. S-au casat parțial hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani și decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Creditactiv” SRL a dobânzii, penalității și a cheltuielilor de judecată, și în această parte se emite o hotărâre nouă, după cum urmează: s-a încasat din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Super Credit” SRL, suma de 62,44 lei, cu titlu de dobândă legală, suma de 379,28 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și s-a respins pretenția înaintată de OM „Creditactiv” SRL (succedată în drepturi de OM „Super Credit” SRL) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea penalității în mărime de 4 500 lei. În rest, s-au menținut hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani și decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a respins recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere

Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare ”Creditativ” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

După adoptarea deciziei, din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat din oficiu că, în motivarea și dispozitivul deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a strecurat o eroare materială evidentă, ce ține de anul emiterii deciziei recurate.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În litigiul dedus judecătii, se constată că, în procesul redactării deciziei din data de 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost comisă o eroare în motivarea și dispozitivul deciziei, și anume s-a indicat greșit că, decizia Curții de Apel Chișinău, care a fost contestată cu recurs a fost emisă la data de 19 decembrie 2018 în loc de 19 decembrie 2017.

Colegiul relevă că, eroarea strecurată este una evidentă ori, în partea introductivă a deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat că, obiectul recursului îl constituie decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, însă în motivarea și dispozitivul deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat eronat că obiectul recursului îl constituie decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, această eroare materială este evidentă și urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 Cod de procedură civilă.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta, din oficiu, eroarea strecurată în motivarea și dispozitivul deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin înlocuirea sintagmei „decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău” cu sintagma „decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău”.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270, Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A corecta eroarea materială evidentă, din motivarea și dispozitivul deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare ”Creditativ” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare ”Creditativ” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de

Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume:

A înlocui, în motivarea și dispozitivul deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție sintagma „decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău” cu sintagma „decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca - Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan