

Dosarul nr. 2rc-239/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani și a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor

c o n s t a t ă :

La data de 02 noiembrie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani cu privire la încasarea datoriei. A fost încasat de la Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 25 000 de lei. A fost încasat de la Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 de lei.

La data de 25 aprilie 2018, Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel a Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acordând apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Totodată a fost preîntâmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 18 iulie 2018, Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani a declarat recurs împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece apelanta nu a fost informată din timp despre ședința de judecată în instanța de apel.

Apelanta a relevat în susținerea apelului argumente vis-a-vis de dezacordul cu soluția primei instanțe, fără a indica careva temeuri de drept în dezacord cu încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea constatată la 22 mai 2018.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la data de 04 iulie 2018.

Astfel, recursul declarat la data de 18 iulie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, la data de 02 noiembrie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani cu privire la încasarea datoriei.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei prin hotărârea din 27 martie 2018 a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani cu privire la încasarea datoriei. A încasat de la Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 25 000 de lei. A încasat de la Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 de lei.

La data de 25 aprilie 2018, Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Astfel, prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel a Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acordând apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Totodată a fost preîntâmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele procedurale care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depuse de Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani, împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, deoarece, aceasta nu a prezentat cererea de apel motivată.

Or, în conformitate cu art. 365 alin. (1) – (11) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea

atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, în cazul în care, apelantul nu a prezentat cererea de apel motivat.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constatată a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații.

La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Astfel, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Prin urmare, având în vedere că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 22 mai 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Direcția Educație Tineret și Sport sector Buiucani.

Se menține încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sector Buiucani cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat