

Dosarul nr. 2r-847/2018

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: D. Gherasim)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Basistaia și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică, la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire centralizat,

împotriva încheierilor din 08 august 2018 și 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 01 februarie 2018, Nina Basistaia și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-Nord” cu privire la obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică, la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire centralizat.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriai Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Nina Basistaia și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva SA „CET-Nord” cu privire la obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică, la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire centralizat.

La data de 24 mai 2018, Nina Basistaia și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriai Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 08 august 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” și a fost acordat AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” termen până la data de 28 august 2018, ora 17:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea actului legalizat în modul stabilit ce certifică împuternicirile lui Igor Gordaș de a depune cerere de apel din numele AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” și înscrisul ce

confirmă că Nina Basistaia este membru al AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți”.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți”.

La data de 19 septembrie 2018, AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” a declarat recurs împotriva încheierilor din 08 august 2018 și 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, și a solicitat casarea acestora cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierile instanței de apel pasibile casării, deoarece au fost emise cu încălcarea normelor procedurale, urmare a interpretării eronate a legii.

A relatat că instanța de apel eronat a concluzionat precum că apelantul nu dispune de împuterniciri, în cazul în care materialele cauzei denotă contrariul.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 04 septembrie 2018, astfel, recursul declarat la 19 septembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la data de 01 februarie 2018 Nina Basistaia și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-Nord” cu privire la obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire central.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central acțiunea înaintată de Nina Basistaia și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva SA „CET-Nord” a fost respinsă.

La 24 mai 2018 AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Nina Basistaia au depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

La 24 iulie 2018 AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Nina Basistaia au depus cerere de apel motivat.

Prin încheierea din 08 august 2018 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a acordat apelantului AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” termen până la 28 august 2018, ora 17:00, pentru lichidarea neajunsurilor și

anume prezentarea actului legalizat în modul stabilit ce certifică împuternicirile lui Igor Gordaș de a depune cererea de apel din numele AO „Societatea pentru Protecția Consumatorilor din Bălți” și înscrisul ce confirmă că Nina Basistaia este membru al AO „Societatea pentru Protecția Consumatorilor din Bălți”. Totodată s-a explicat apelantului faptul că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Încheierea din 08 august 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată apelantului la 13 august 2018, fiind recepționată la 15 august 2018, fapt confirmat de avizul de primire.

Tot actele cauzei atestă că, deși AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a cunoscut cu certitudine despre necesitatea înlăturării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, până la 03 septembrie 2018, data de 28 august 2018 fiind declarată zi de odihnă, nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 08 august 2018, și nici nu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor la înaintarea apelului.

În speță, Colegiul consideră neîntemeiate afirmațiile recurente prin care a indicat că la materialele cauzei sunt anexate împuternicirile corespunzătoare, în cazul în care la materialele cauzei (f.d. 2, verso), într-adevăr se regăsește copia procurii din 15 ianuarie 2018, care, însă, nu este certificată de către parte, pe proprie răspundere, iar din procesul-verbal al ședinței de judecată din prima instanță nu se denotă cert că partea a prezentat originalul procurii respective.

De asemenea, sunt neîntemeiate și afirmațiile recurente prin care a indicat că instanței a fost prezentată dovada faptului că Nina Basistaia este membru al asociației obștești, deoarece la materialele cauzei nu se regăsește un asemenea înscris.

Reieșind din cele invocate se atestă că instanța de apel și-a îndeplinit cu diligență atribuțiile prevăzute de legislație pentru a înștiința apelanta despre necesitatea înlăturării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, ultima dispunând de un termen suficient pentru înlăturarea acestora.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierile recurate sunt adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului.

Or, în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 365, alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel și ulterior a restituit cererea de apel depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 08 august 2018, și nu a prezentat actul legalizat în modul stabilit ce certifică împuternicirile lui Igor Gordaș de a depune cererea de apel din numele AO „Societatea pentru Protecția Consumatorilor din Bălți” și înscrisul ce confirmă că Nina Basistaia este membru al AO „Societatea pentru Protecția Consumatorilor din Bălți”.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurenta a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 08 august 2018, deoarece conform materialelor dosarului la 15 august 2018 a recepționat contra semnătură încheierea instanței, prin urmare a avut timp suficient pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în actul procedural, având obligația pozitivă de a întreprinde măsurile necesare în vederea prezentării actelor în termenul stabilit.

În conformitate cu prevederilor art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În speță, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta actul legalizat în modul stabilit ce certifică împuternicirile lui Igor Gordaș de a depune cererea de apel din numele AO „Societatea pentru Protecția Consumatorilor din Bălți” și înscrisul ce confirmă că Nina Basistaia este membru al AO „Societatea pentru Protecția Consumatorilor din Bălți”, or, sarcina procedurală nu a fost realizată de apelant în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul stabilit.

Totodată, instanța de recurs menționează că, în speță, de către recurentă nu au fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierile din 08 august 2018 și 04 septembrie 2018, deoarece apelanta nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale, iar ca consecință Curtea de Apel Chișinău a curmat în mod legal orice abuz din partea acesteia.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 Cod de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din

drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți”.

Se mențin încheierile din 08 august 2018 și 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Basistaia și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică, la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire centralizat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat