

Dosar nr. 3r-206/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (V. Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, Iu. Cotruță, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Președintele raionului Orhei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe Acțiuni
„Coloana Auto 2811” împotriva Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea
activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei,
Președintelui raionului Orhei, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală
„Ghenadie Severin” cu privire la anularea actului administrativ și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către Președintele raionului Orhei, din motivul
neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel
Chișinău, în termenul acordat de instanță,

c o n s t a t ă:

La data de 11 mai 2016, Societate pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei raionale Orhei pentru
reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului
raional Orhei, Președintelui raionului Orhei, intervenient accesoriu Întreprinderea
individuală „Ghenadie Severin” cu privire la anularea actului administrativ și
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Coloana Auto 2811”
împotriva Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului
de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, Președintelui raionului
Orhei, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Ghenadie Severin”, privind anularea procesului
verbal cu nr. 004 din 16 decembrie 2015 al Comisiei raionale Orhei pentru
reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului
raional Orhei, în partea ce ține de deschiderea rutei Breanova- Orhei de către Întreprinderea
Individuală „Ghenadie Severin” și anularea dispoziției președintelui raionului Orhei nr. 163D

din 17 decembrie 2015, în partea, prin care s-a dispus deschiderea rutei Breanova-Orhei către ÎI „Ghenadie Severin”. S-a anulat procesul verbal nr. 004 din data de 16 decembrie 2015 al Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, în partea ce ține de deschiderea rutei Breanova- Orhei de către ÎI „Ghenadie Severin”. S-a anulat dispoziția Președintelui raionului Orhei nr. 163D din 17 decembrie 2015, în partea deschiderii rutei Breanova – Orhei de către ÎI „Ghenadie Severin”. În rest, pretențiile din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată s-au respins, ca neîntemeiate.

La data de 07 martie 2018, Președintele raionului Orhei, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Președintele raionului Orhei, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel, întocmite conform exigențelor legale și informația privind persoana ce a semnat cererea de apel nemotivată, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, din momentul comunicării prezentei încheierii, fiind explicat apelantului că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în această încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La data de 17 iulie 2018, Președintele raionului Orhei, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate și a prezentat informația privind persoana ce a semnat cererea de apel nemotivată.

Prin încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către Președintele raionului Orhei, din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate și s-a explicat că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, în termenul și modul stabilit, dacă a lichidat toate neajunsurile.

La data de 14 august 2018, Președintele raionului Orhei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza de primire a apelului.

În motivarea recursului, recurentul, Președintele raionului Orhei a indicat că, contrar art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată prin intermediul poștei, la 03 iulie 2018, iar cererea de apel a depus-o la 17 iulie 2018, ultima zi de depunere a apelului motivat fiind 18 iulie 2018.

Recurentul a menționat că, instanța de apel eronat a indicat că, încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin poșta electronică, indicată în cererea de apel și pe pagina web corespunzătoare, or pe pagina web a Consiliului raional Orhei, www.or.md, nu există informații privind adresa electronică a instituției.

La fel, recurentul, Președintele raionului Orhei a invocat că, portalul Curții de Apel Chișinău nu conține informații cu privire la adoptarea încheierilor din data de 22 mai 2018 și 17 iulie 2018, fiind în imposibilitate de a monitoriza faza procesuală și a interveni în termeni legali.

Examinând recursul declarat de către Președintele raionului Orhei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră depus în afara termenului legal și urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Iar, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 iulie 2018 (f.d.110-112), iar la 20 iulie 2018, instanța de apel a expediat încheierea recurată, în adresa recurentului, Președintele raionului Orhei, prin intermediul poștei electronice, cr_orhei@yahoo.com și info@or.md (f.d.113).

Instanța de recurs reține că, materialele cauzei denotă că, Președintele raionului Orhei a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 14 august 2018 (f.d.138).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, deși la data de 20 iulie 2018, instanța de apel a expediat încheierea recurată, în adresa Președintele raionului Orhei, prin intermediul poștei electronice, recursul a fost declarat de Președintele raionului Orhei, la data de 14 august 2018, în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Or, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pentru recurentul Președintele raionului Orhei a expirat la data de 04 august 2018, zi de sîmbătă.

Iar, ținînd cont de faptul că, în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pentru recurentul Președintele raionului Orhei a expirat la data de 06 august 2018.

În conformitate cu art. 100 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Instanța de recurs relevă că, 100 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, urmează a fi interpretat prin metoda gramaticală a interpretării legii.

Interpretarea gramaticală a legii constă în lămurirea conținutului unei norme juridice pe baza regulilor gramaticii, ceea ce presupune folosirea procedeelor de analiză morfologică și sintactică a textului legal, ținându-se cont de înțelesul termenilor utilizați în textul respectiv, de legătura dintre acești termeni, de construcția propoziției sau a frazei, de particulele întrebunțate, precum și de semnele de punctuație.

Ținând cont de faptul că, părți de propoziție de același fel sunt legate prin virgulă, fapt ce denotă enumerarea unor lucruri și interpretând gramatical art. 100 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că, actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat sau în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice, legiuitorul făcând astfel distincție între locul unde este indicată poșta electronică.

Astfel, instanța de recurs indică că, poșta electronică, cr_orhei@yahoo.com, a fost indicată în antetul cererii de apel (f.d.96), dar și în antetul cererii de recurs, precum și prin indicare nemijlocită a recurentului ca adresă de contact (f.d.138). Iar, poșta electronică, info@or.md a fost indicată în cererea de apel nemotivată (f.d.96), în antetul dispoziției președintelui raionului Orhei nr. 163 D din 17 decembrie 2015 (f.d.71), care constituie obiectul prezentei acțiuni.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, expedierea de către instanța de apel a încheierii recurate, în adresa Președintele raionului Orhei, prin intermediul poștei electronice întrunește condițiile stabilite de legiuitor cu referire la comunicarea actelor de procedură participanților.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că, la soluționarea litigiului urmează a fi aplicat art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs relevă că norma invocată de recurent reflectă expedierea citațiilor și înștiințărilor, și nu este aplicabilă litigiului.

Or, prin citație, participanții la proces, doar se înștiințează despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar în prezentul litigiu, instanța de apel a expediat încheierea de restituire a cererii de apel, care este un act de procedură. Respectiv, aplicabil este art. 100 Cod de procedură civilă, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Cu referire la argumentul recurentului, Președintele raionului Orhei, precum că, portalul Curții de Apel Chișinău nu conține informații în privința încheierii din data de 17 iulie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de Președintele raionului Orhei, instanța indică că, acesta nu este întemeiat și urmează a fi respinsă, or portalul Curții de Apel Chișinău denotă contrariul. Astfel încheierea din data de

17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Președintele raionului Orhei a fost publicată pe portalul Curții de Apel Chișinău la data de 25 iulie 2018.

La fel, Colegiul reține că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din data de 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Mai mult, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul Președintelui raionului Orhei împotriva încheierii instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Președintele raionului Orhei împotriva încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. a) și art. 426¹ alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Președintele raionului Orhei împotriva încheierii din data de 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” împotriva Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, Președintelui raionului Orhei,

intervenient accesoriu Întreprinderea individuală „Ghenadie Severin” cu privire la
anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan