

Dosarul nr.2r-871/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – N. Arabadji

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, L. Pruteanu, V. Cotorobai

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la acțiunea Organizației de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Doncila cu privire la încasarea datoriei, dobânzii restante, penalității, notificărilor contractuale, dobânzii de întârziere, calculul inflației și a cheltuielilor de judecare,

cererea reconvențională înaintată de către Victor Doncila împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 13 septembrie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul stagiar Alla Rotari în numele și în interesele Organizației de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 21 septembrie 2015 Organizația de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OM „Creditplus” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Doncila, prin care a solicitat încasarea împrumutului nestins în sumă de 10 715 de lei, a dobânzii restante în sumă de 2 625 de lei, a penalității pentru 42 de zile în sumă de 2 100 de lei, a notificărilor contractuale în sumă de 491,10 lei calculate conform pct. 6.6 și pct. 6.7 din contract, a notificării contractuale în sumă de 5 000 de lei calculată conform pct. 6.8 din contract, a cheltuielilor poștale în sumă de 43,80 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 25 00 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 675,64 de lei, a ratei inflației în mărime de 1 030,97 de lei, a comisionului bancar în mărime de 18 lei și a taxei de stat în sumă de 815,99 de lei.

La 13 septembrie 2016 Victor Doncila a depus cerere reconvențională împotriva OM „Creditplus” SRL cu privire la constatarea nulității clauzelor contractuale.

Prin hotărârea din data de 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de către OM „Creditplus” SRL a fost respinsă, iar acțiunea

reconvențională depusă de Victor Doncila a fost admisă. A fost constatată nulitatea pct. 6.3, 6.5, 6.6, 6.7 și 6.8 din contractul de credit pentru consumatori r.400038/2 din 05 mai 2014 și a fost constatată nulitatea pct. 3.1 din contractul de credit pentru consumatori nr. 400038/2 din 05 mai 2014 în partea stabilirii dobânzii de 30,04% anual, cu reducerea acesteia la 10,25%. (f.d. 187, 190-195, vol. I)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 iulie 2017 și la 06 decembrie 2017, reprezentantul Alla Rotari în interesele OM „Creditplus” SRL a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 197, 209-216, vol.)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 februarie 2018 a respins apelul declarat de către OM „Creditplus” SRL și a menținut hotărârea primei instanțe. (f.d. 227, 228-255, vol.I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 22 august 2018 s-a admis recursul declarat de către OM „Creditplus” SRL, reprezentată de Alla Rotari, s-a casat decizia din data de 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 41-48, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 13 septembrie 2018 a restituit cererea depusă de către avocatul stagiar Alla Rotari în numele și interesele OM „Creditplus” SRL, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d.54-56, vol. II)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 02 octombrie 2018 OM „Creditplus” SRL a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 61-63, vol.II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că OM „Creditplus” SRL a încheiat cu SRL „Lex Plus” contract de mandat, prin care a împuternicit mandatarul să acționeze în numele mandantului, inclusiv cu toate drepturile în vederea reprezentării în instanțele de judecată. Astfel, SRL „Lex Plus” conform prevederilor contractului de mandat și a contractului de asistență juridică, are toate împuternicirile de a prezenta recurenta în instanțele de judecată.

De asemenea, SRL „Lex Plus” în vederea exercitării cu bună - cretință a obligațiilor contractuale a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul stagiar Alla Rotari, motiv pentru care mandatul MAS 040175 este semnat de către SRL „Lex Plus”.

În conformitate cu art. 427, lit. b) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materiale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii din data de 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce preced.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din data de 26 iunie 2017 a respins acțiunea depusă de către OM „Creditplus” SRL și a admis acțiunea reconvențională depusă de către Victor Doncila.

Împotriva hotărârii primei instanțe, OM „Creditplus” SRL la data de 25 iulie 2017 a depus apel nemotivat, iar la data de 06 decembrie 2017 a depus apelul motivat. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea protocolară din data de 07 decembrie 2017 a primit pe rol cererea de apel declarată de către OM „Creditplus” SRL. (f.d. 218, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău a examinat în ședință publică apelul declarat de către OM „Creditplus” SRL, iar prin decizia din data de 01 februarie 2018 a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat. (f.d. 227, 228-255, vol.I)

Decizia instanței de apel a fost casată prin decizia din data de 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, care a admis recursul cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. (f.d. 41-48, vol.II)

După parvenirea cauzei de la instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 13 septembrie 2018 a restituit apelul declarat la data de 25 iulie 2017 de către OM „Creditplus” SRL, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 54-56, vol.II)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut prevederile art. 369, alin. (1), lit. d) al Codului de procedură civilă.

Instanța de recurs reține că legiuitorul prin art. 369, alin. (1) al Codului de procedură civilă a prevăzut exhaustiv cazurile în care instanța de apel este întreprătită de a restitui cererea de apel și anume dacă: [...] cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare [...].

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca eronată concluzia instanței privind aplicarea prevederilor art. 369, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă, ori aceste prevederi sunt pertinente numai la etapa primirii cererii de apel.

În speță, această etapă a fost depășită la data de 07 decembrie 2017, când instanța de apel a primit în procedură apelul depus de către OM „Creditplus” SRL , semnat de către avocatul stagiar Alla Rotari (f.d. 218, vol.I) și a purces la examinarea acestuia în fond cu adoptarea deciziei din data de 01 februarie 2018 de respingere a apelului, decizie care a fost casată de Curtea Supremă de Justiție la data de 22 august 2018, pentru nemotivare, cu remiterea cauzei în instanța de apel, la etala rejudecării apelului.(f.d. 41-48, vol.II)

Colegiul reține, că procedura stabilită de lege la etapa judecării apelului nu oferă instanței de apel posibilitatea restituirii apelului după punerea acestuia pe rol și examinarea anterioară a acestuia.

La caz, instanța de recurs reamintește că acțiunile instanței de apel, după primirea apelului pe rol, sunt reglementate de prevederile art. 374, alin. (4), lit. b) al Codului de procedură civilă, care stabilește că procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că: cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În ipoteza că instanța de apel, la etapa judecării apelului stabilește că cererea de apel este depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, dispune din oficiu încetarea procesului.

Prin urmare, soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 13 septembrie 2018 este eronată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 septembrie 2018 a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către OM „Creditplus” SRL, a casa încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 septembrie 2018, în cauza civilă la acțiunea Organizației de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Doncila cu privire la încasarea datoriei, dobânzii restante, penalității, notificărilor contractuale, dobânzii de întârziere, calculul inflației și a cheltuielilor de judecare și cererea reconvențională înaintată de către Victor Doncila împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas