

prima instanță: I. Gancear
instanța de apel: V. Pruteanu, M. Guzun, I. Cimpoi

dosarul nr. 2ra-3554/13

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „NeoMatrix”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „NeoMatrix” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „NeoMatrix” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23aprilie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 13noiembrie 2012, SRL „NeoMatrix” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii a indicat că SRL „Megatrans Internațional” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „NeoMatrix” cu privire la încasarea datoriei de în sumă de 56385,17 lei și a penalității în sumă de 43963,13 lei.

Menționează că SRL „NeoMatrix” a înaintat la 17 martie 2011 o cerere reconvențională împotriva SRL „Megatrans Internațional”, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Megatrans Internațional” în beneficiul SRL „NeoMatrix” echivalentul sumei de 26478,24 dolari SUA, penalitatea contractuală în sumă de 1,5 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, rata dobânzii conform art. 585 Cod civil, dobânda de întârziere conform art. 619 Cod civil, rata inflației din data scadentă, până la data pronunțării hotărârii.

Afirmă că în scopul asigurării acțiunii SRL „NeoMatrix” la 17 martie 2011 a solicitat instanței de judecată aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare de pe conturile bancare a SRL „Megatrans Internațional”, bunurile imobile și mobile în limita acțiunii, însă instanța nu s-a expus nici într-un mod asupra cerinței de asigurare

a acțiunii privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale lui SRL „Megatrans Internațional”, neexpunându-se asupra admiterii sau respingerii acesteia.

Susține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2011 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate.

Menționează că art. 6 alin. (1) al Convenției Europene, prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Mai indică că cererea de asigurare a acțiunii a fost una întemeiată și argumentată așa, încât, din sensul ei este clar, că neluarea măsurilor în vederea asigurării acțiunii va crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Afirmă că la 05 iunie 2012 Judecătoria Economică de Circumscripție a emis titlul executoriu cu privire la încasarea de la SRL „Megatrans Internațional” în beneficiul SRL „NeoMatrix” a datoriei în sumă de 26478, 24 dolari SUA, penalității contractuale în sumă de 40000 dolari SUA și cheltuielilor de judecată în sumă de 12302,08 lei.

Susține că conform Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penale, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și anume art. 3 alin. (1) lit. c) este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice.

Indică că aceeași lege la alin. (2) prevede că prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcție de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură și din instanțele judecătorești.

Consideră că prin neexpunerea în vre-un mod asupra cererii cu privire la asigurarea acțiunii, instanța a încălcat drepturile reclamantului ca participant la proces, și nu a contribuit la asigurarea eficienței justiției, și prin neexpunerea sa asupra cerinței de aplicare a sechestrului este vinovată în aceea că nu s-a asigurat acțiunea, prin aceasta încălcând art.6 alin. (1) al Convenției Europene, instanța a lăsat cererea de asigurare a acțiunii fără examinare.

Solicită încasarea din contul Ministerului Finanțelor al RM a sumei de 66478,24 dolari SUA convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării și sumei de 12302,08 lei.

Ulterior, SRL „NeoMatrix” a depus cerere cu privire la modificarea cuantumului acțiunii, solicitând încasarea din contul bugetului de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerul Finanțelor al RM în beneficiul SRL „NeoMatrix” a sumei de 27478,24 dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării conform cursului oficial al BNM și sumei de 12302,08 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În susținerea pretențiilor a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost încasată suma de 66478,24 dolari SUA din contul SRL „Megatrans Internațional” în beneficiul SRL „NeoMatrix”, iar prin decizia Curții de

Apel Chișinău a fost modificată hotărârea, fiind diminuată suma penalității încasate până la 1000,00 dolari SUA.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „NeoMatrix” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 august 2013 SRL „NeoMatrix” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea deciziei recurate, susținând că argumentul instanței de apel privind faptul că conturile bancare a SRL „Megatrans International” erau deja blocate de executorii judecătorești începând cu anul 2010, nu este unul întemeiat, deoarece în cererea de apel cerințele nu se refereau la posibilitatea valorificării creanțelor sale, ci la expunerea asupra măsurii de asigurare a acțiunii.

Menționează că în motivarea deciziei instanța de apel face trimitere la raportul Judecătoriei Economice, motivând că debitorul se afla în proces de insolabilitate pentru care este prevăzută o procedură specială de recuperare a creanțelor, prin neexpunerea asupra măsurii de asigurare a acțiunii, instanța consideră că SRL „NeoMatrix” nu a fost prejudiciat.

Consideră că motivele invocate în decizia instanței de apel cu privire la neachitarea taxei de stat la data depunerii cererii reconvenționale nu sunt relevante, deoarece cererea reconvențională a fost depusă la 17 martie 2011, fiind înmănată copia cererii SRL „Megatrans Internațional”, astfel instanța a primit cererea spre examinare și nu a emis nici o încheiere prin care a acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

Susține că instanța după primirea cererii urma să se expună pe marginea cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

Susține că motiv al prezentului recurs constituie și argumentele incorecte ale instanței de apel ce se referă la lipsa legăturii cauzale care urma a fi probată de recurent referitor la prejudiciul invocat.

Afirmă că recurentul a invocat prevederile Legii nr. 87 care determină nemijlocit dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil, iar art. 2 alin. (3) prevede expres că prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Mai indică că instanța de apel nu a reținut legalitatea faptului că prima instanță nu s-a expus în nici un mod asupra cerinței de asigurare a acțiunii cu privire la aplicarea sechestrului pe conturile bancare SRL „Megatrans Internațional”, neexpunându-se asupra admiterii sau respingerii acesteia.

Consideră că cererea de asigurare a acțiunii a fost una întemeiată și argumentată astfel încât din sensul ei este clar, că neluarea măsurilor în vederea asigurării acțiunii va crea dificultăți sau va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, invocând că această circumstanță instanța de apel nu a luat-o la baza argumentării legalității deciziei contestate, și respectiv a respingerii apelului declarat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 10 iulie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 23 iulie 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 59).

Astfel se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 august 2013, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „NeoMatrix” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „NeoMatrix”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „NeoMatrix” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul Societății cu Răspundere Limitată „NeoMatrix” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat