

Dosarul nr.2rhc-76/18

Instanța de fond: judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga: N. Lazareva

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat: G. Colev, Șt. Starciuc, L. Caraianu

Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție O. Sternioală, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, M. Pitic, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială “Corten-Vin”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială  
“Corten-Vin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Colhozului “Pobeda” cu  
privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și  
a cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională depusă de Colhozul “Pobeda” împotriva Societății  
Comerciale “Corten-Vin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea  
datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost  
admis recursul declarat de către Colhozul “Pobeda”, casată decizia din 15 februarie  
2018 a Curții de Apel Comrat și s-a menținut hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei  
Comrat, sediul Ceadâr-Lunga,

### c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2015, SC “Corten-Vin” SRL a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Colhozului “Pobeda” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de  
vânzare-cumpărare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 27 iunie 2012 a încheiat cu Colhozul  
“Pobeda” contractul de vânzare-cumpărare a strugurilor nr. 27/06-2012-IOJI (3).

Conform pct. 1.1. al contractului supra enunțat, Colhozul “Pobeda” și-a asumat  
obligația de a vinde integral SC “Corten-Vin Companie” SRL struguri de soiuri tehnice,  
roada anului 2012.

La 15 ianuarie 2013, între Colhozul "Pobeda" și SC "Corten-Vin Companie" SRL a fost semnat Acordul Adițional la Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/06-2012-IOJI (3) din 27 iunie 2012, în conformitate cu care valabilitatea Contractului indicat se extinde și asupra recoltei anului 2013.

Concomitent, conform pct. 4.4. din Acordul adițional la Contractul de vânzare-cumpărare a strugurilor nr. 27/06-2012-IOJI (3) din 27 iunie 2012, în scopul asigurării calității mărfii livrate prin efectuarea de către vânzător a întregului complex de lucrări agro-tehnice în perioada recoltării strugurilor, cumpărătorul urma să achite vânzătorului suma de 2 000 000 de lei cu titlu de avans.

Din 15 ianuarie 2013 (data semnării Acordului adițional pentru anul 2013) și până la 31 august 2013 (data primei livrări a strugurilor) SC "Corten-Vin Companie" SRL a achitat Colhozului "Pobeda", cu titlu de avans suma de 2 100 000 de lei.

Astfel, obligațiile contractuale ale SC "Corten-Vin Companie" SRL în privința Colhozului "Pobeda" au fost executate integral.

Reclamantul, însă, contrar prevederilor contractuale, a realizat o parte din volumul de struguri persoanelor terțe („Suvorov-Vin" SRL, „Cricova" SA, etc.), adică roada nu a fost integral transmisă reclamantului.

La 20 august 2013, SC „Corten-Vin Companie" SRL a expediat în adresa Colhozului „Pobeda" o reclamație, în care a comunicat despre necesitatea de a înceta livrarea strugurilor în adresa persoanelor terțe. Reclamația, însă, a fost ignorată de către intimat.

Cu referire la prevederile art. 375 Cod civil, a specificat că la caz sunt prezente toate temeiurile pentru rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, întrucât intimatului i-a fost achitat avansul, anume în scopul asigurării executării viitoare a obligațiilor referitor la livrarea strugurilor.

Din aceste considerente la 09 iunie 2015, reclamantul a expediat Colhozului „Pobeda" reclamația nr. 31 referitor la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/06-2012 IOJI (3) din 27 iunie 2012.

Or, conform pct. 5.3.1. al contractului, în cazul încălcării clauzelor contractuale, referitor la cantitatea producției livrate, SC „Corten-Vin Companie" SRL este în drept să efectueze rezoluțiunea contractului, iar Colhozul "Pobeda" este obligat să restituie dublul arvunei conform prevederilor art. 633 Cod civil.

Respectiv, în rezultatul rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare intimatul are obligația de a restitui SC „Corten-Vin Companie" SRL suma de 4 649 612,19 lei, iar SC „Corten-Vin Companie" SRL de a-i restitui cantitatea de struguri primită, în suma totală de 4 427 789,50 de lei.

Concomitent, a menționat reclamantul că, deoarece din cantitatea de struguri livrată au fost deja produse vinuri brute și corespunzător, aceasta nu poate fi restituită, survine obligația restituirii contravalorii acesteia în mărime de 4 427 789,50 de lei.

În acest sens, la 09 iunie 2015, a expediat în adresa intimatului reclamația nr. 31.

Totodată, a indicat că deoarece nu dispune de informații referitor la cantitatea exactă de struguri comercializată persoanelor terțe pretenția privind încasarea venitului ratat va fi înaintată suplimentar după prezentarea de către intimat a documentelor privind livrarea strugurilor în anul 2013.

La 29 iulie 2016 SC "Corten-Vin Companie" SRL a depus o cerere privind concretizarea cerințelor prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-

cumpărare nr. 27/06-2012 KDJI (3), încasarea din contul Colhozului "Pobeda" în beneficiul său a sumei de 221 822,69 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 054,68 de lei.

La 24 noiembrie 2016, reclamantul a depus o cerere suplimentară privind concretizarea cerințelor prin care a solicitat a încasa suplimentar din contul intimatului în beneficiul său prejudiciul, cauzat în urma realizării către persoanele terțe a strugurilor din recolta anului 2013, în mărime de 1 171 485 de lei.

În susținerea pretenției înaintate a precizat că conform informației prezentate de către reprezentantul Colhozului „Pobeda”, în anul 2013, de către intimat au fost produse 2 002 392 kg de struguri, dintre care 780 990 kg de struguri, au fost comercializate producătorilor de vinuri.

La 20 noiembrie 2015 și 02 decembrie 2015, Colhozul „Pobeda”, prin intermediul președintelui Dragan N. a depus acțiune reconvențională prin care a solicitat admiterea acesteia și încasarea din contul SC „Corten-Vin Companie” SRL în beneficiul său a datoriei în mărime de 1 778 177, 31 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reconvenționale reclamantul a indicat că de către Colhozul „Pobeda”, obligațiile contractuale au fost executate cu bună-credință și în modul corespunzător. SC „Corten-Vin Companie” SRL, însă, contrar clauzelor contractuale a admis întârzierea executării obligației de a achita conform contractului pentru marfa cumpărată.

Prin hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga acțiunea depusă de SC „Corten-Vin Companie” SRL împotriva Colhozului „Pobeda” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a admis integral acțiunea reconvențională.

S-a încasat din contul SC „Corten-Vin Companie” SRL în beneficiul Colhozului „Pobeda” suma de 1 778 177 de lei cu titlu de datorie și 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

S-a încasat din contul SC „Corten-Vin Companie” SRL în folosul statului suma de 40 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de SC „Corten-Vin Companie” SRL, s-a casat hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Corten-Vin Companie” SRL împotriva Colhozului „Pobeda” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Colhozul „Pobeda”, casată decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat și s-a menținut hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

La 23 iulie 2018 și ulterior la 01 noiembrie 2018 SC „Corten-Vin Companie” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și

reexaminarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii privind respingerea recursului declarat de Colhozul "Pobeda", ca neîntemeiat.

SC „Corten-Vin Companie” SRL, în motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu decizia din 04 iulie 2018, menționând că ulterior emiterii deciziei contestate, a luat cunoștință cu ordonanța din 20 iulie 2018 privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20180301544 și cu materialele cauzei respective, inclusiv cu Discul SD-R, care conține Registrul facturilor fiscale asupra livrărilor efectuate de Colhozul "Pobeda", în perioada august-octombrie 2013.

Ca temei de drept, revizuirea a indicat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Respectiv, consideră revizuirea că prin admiterea recursului declarat de Colhozul "Pobeda" și casarea deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în conformitate cu art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de SC „Corten-Vin Companie” SRL neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuirea în cererea de revizuire a indicat dezacordul cu decizia instanței de recurs, invocând că ulterior emiterii acesteia a luat cunoștință cu ordonanța din 20 iulie 2018 privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20180301544 și cu materialele cauzei, inclusiv cu Discul SD-R, care conține Registrul facturilor fiscale asupra livrărilor efectuate de Colhozul "Pobeda", în perioada august-octombrie 2013.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuientului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, SC „Corten-Vin Companie” SRL nu a indicat în cererea de revizuire circumstanțele sau fapte esențiale, care nu au fost cunoscute revizuentului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Efectiv, revizuentul nu a invocat și probat identificarea unei circumstanțe noi, care nu a fost cunoscută la judecarea anterioară a pricinii civile și care să aibă putere decisivă de a anula o hotărâre judecătorească.

Or, pentru admiterea cererii de revizuire, nu este suficientă doar invocarea conținutului art. 449 CPC dar, mai este necesar să se și probeze acest fapt, prin prezentarea unor probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi, apărute după pronunțarea hotărârii.

Așadar, ținând cont de faptul că temeiul revizuirii nu a fost confirmat, cererea de revizuire depusă de SC „Corten-Vin Companie” SRL nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, soluție ce nu va admite încălcarea principiului siguranței raporturilor juridice, care este unul din elementele fundamentale ale supremației dreptului.

Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Prin urmare, simpla invocare de către SC „Corten-Vin” SRL a încălcării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale nu relevă prin prisma art. 449 al Codului de procedură civilă careva temeiuri legale, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Colegiul precizează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile în sensul prevăzut de art.449 al Codului de procedură civilă și ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către SC „Corten-Vin Companie” SRL SRL ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială “Corten-Vin” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială “Corten-Vin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Colhozului “Pobeda” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională depusă de Colhozul “Pobeda” împotriva Societății Comerciale “Corten-Vin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Galina Stratulat