

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: E. Galușceac)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Evghenii Ivașinenco, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile XXXXX împotriva lui Evghenii Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Evghenii Ivașinenco și a fost menținută hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central

c o n s t a t ă :

La data de 22 iunie 2016, Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile XXXXX a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7-2171 din 26 noiembrie 1994 bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, XXXXX, cu suprafața de 29.7 m.p., aparține integral cu drept de proprietate XXXXX, asupra căreia, în temeiul dispoziției nr. 267 din 07 noiembrie 2013 a fost instituită tutela cu desemnarea lui Anton Zavadschii în calitate de tutore, prin hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău, rămasă irevocabilă la 18 octombrie 2013.

Reclamantul a invocat că în imobilul nominalizat locuiește fără acordul acestuia Evghenii Ivașinenco, menționând că prin hotărârea din 09 aprilie 2014 Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău căsătoria înregistrată la data de 17 septembrie 2013 la OSC Centru mun. Chișinău, între XXXXX și Evghenii Ivașinenco a fost declarată nulă.

A afirmat că în calitate de tutore al XXXXX, acționând în interesul acesteia, de nenumărate ori a solicitat pârâtului să părăsească locuința ce aparține cu drept de proprietate XXXXX, însă acesta continuă să locuiască în imobilul indicat, prin ce pârâtul abuzează de incapacitatea mintală a XXXXX, dorind să o deposedeze ilegal de apartamentul ce îi aparține cu drept de proprietate și anume în acest scop pârâtul a încheiat la 17 septembrie 2013 cu XXXXX, declarată incapabilă,

căsătorie declarată, ulterior nulă în temeiul hotărârii judecătorești din 09 aprilie 2014.

De asemenea, a relatat că pârâtul sistematic aplică violența față de XXXXX, profitând de incapacitatea acesteia și de faptul că aceasta nu-și poate dirija acțiunile proprii, are un comportament neadecvat, deviat de la normal, lezând drepturile acesteia la proprietatea privată, nu-i permite XXXXX întrevederile cu rudele, ținând-o în condiții anti-sanitare, apartamentul fiind plin de o mulțime de insecte ce s-au adunat în urma mizeriei menținute de către pârât, fapt ce poate fi confirmat și de către vecinii acestora, deoarece în apartamentul indicat persistă un miros insuportabil.

A menționat că la solicitarea de a-i permite accesul în apartament pentru a face ordine, a verifica starea sănătății XXXXX, asupra căreia a fost instituită tutela, pârâtul îi interzice accesul în apartament, la momentul actual continuând să se comporte ca un proprietar al locuinței, asupra căreia nu are nici un drept legal de proprietate, neglijând total starea sănătății XXXXX, care în urma comportamentului pârâtului și a condițiilor anti-sanitare, se înrăutățește pe zi ce trece.

Reclamantul a solicitat evacuarea lui Evghenii Ivașinenco din imobilul situat în mun. Chișinău, XXXXX fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile XXXXX și a fost dispusă evacuarea lui Evghenii Ivașinenco din apartamentul nr. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ cu încasarea din contul acestuia în beneficiul lui Anton Zavadschii a sumei de 100 lei cu titlu de compensare a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii.

La data de 29 mai 2017, Evghenii Ivașinenco a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Evghenii Ivașinenco și a fost menținută hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 11 iulie 2018, Evghenii Ivașinenco a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii, precum și au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, aplicabile speței.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 mai 2018, astfel, recursul, declarat la data de 11 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de Evghenii Ivașinenco în cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Evghenii Ivașinenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Evghenii Ivașinenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat