

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: Gh. Bîrsan)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Î N C H E I E R E

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cojocaru împotriva Comisiei pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcție sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni din cadrul Consiliului raional Edineț, intervenienți accesorii Consiliului raional Edineț și Primăria orașului Cupcini cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Ion Cojocaru și a fost casată integral hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La data de 04 decembrie 2017, Ion Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni din cadrul Consiliului raional Edineț, intervenienți accesorii Consiliul raional Edineț și Primăria or. Cupcini cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 10 august 2017 a adresat o cerere Comisiei pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni cu privire la adoptarea deciziei prin care să fie stabilită acordarea indemnizației unice în sumă de 41 000 de lei pentru construcția casei de locuit de pe str. XXXXX, or. Cupcini, în temeiul Legii nr. 190 din 08 mai 2003 cu privire la veterani, Hotărârii Guvernului nr. 836 din 13 septembrie 2010 cu privire la acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni.

A relatat că la data de 27 septembrie 2017 i-a fost expediat extras din procesul-verbal nr. 2 din 19 septembrie 2017 și decizia nr. 2/6 din 19 septembrie

2017, prin care a fost decis de a i se refuza în acordarea indemnizației unice pentru construcția casei individuale de locuit pe adresa str. XXXXX, or. Cupcini, pe motivul neîncadrării în cerințele pct. I al hotărârii Guvernului RM nr. 836 din 13 septembrie 2010 și anume, la situația din 22 octombrie 2004 acesta a fost asigurat cu spațiu locativ pe adresa or. Cupcini, str. XXXXX.

La data de 27 octombrie 2017 Ion Cojocaru a depus cerere prealabilă Comisiei pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni din cadrul Consiliului raional Edineț, prin care a solicitat revocarea în tot a actului administrativ și adoptarea unei noi decizii, prin care cererea nr. 789/02/1-19 din 10 august 2017, să fie satisfăcută.

La data de 06 noiembrie 2017 reclamantului i-a fost expediată decizia nr. 3/2 din 03 noiembrie 2017 prin care a fost decis de a respinge cererea prealabilă a lui Ion Cojocaru nr. 1016/02/1-19 din 26 octombrie 2017.

Astfel, cererea din 10 august 2017 a fost respinsă pentru motivul, că la situația din 22 octombrie 2004 reclamantul a fost asigurat cu spațiu locativ și anume imobilul din or. Cupcini, str. XXXXX și casa de locuit din or. Cupcini, str. XXXXX.

Însă, Comisia nu a luat în considerație faptul că apartamentul în urma privatizării, reclamantului i-a revenit doar $\frac{1}{4}$ cotă parte, restul revenind soției și copiilor.

Totodată, reclamantul a indicat că în anul 2001 a procurat casa de locuit situată pe str. XXXXX, or. Cupcini.

Conform certificatului de divorț în anul 2008 reclamantul a divorțat de soție, iar prin contractul de donație din 03 ianuarie 2013 a donat cota-parte din încăperea locativă Gemei Cojocaru.

A solicitat revocarea în tot a deciziei nr. 2/6 din 19 septembrie 2017, prin care a fost refuzat în acordarea indemnizației unice pentru construcția casei de locuit; revocarea în tot a deciziei nr. 3/2 din 03 noiembrie 2017, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată; obligarea Comisiei pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni din cadrul Consiliul raional Edineț să adopte decizie prin care cererea cu nr. 789/02/1-19 din 10 august 2017 de stabilire a indemnizației în sumă de 41 000 de lei îndreptată pentru construcția casei individuale de locuit din str. XXXXX, or. Cupcini și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost respinsă integral cererea depusă de Ion Cojocaru împotriva Comisiei pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni din cadrul Consiliul raional Edineț, intervenienți accesorii Consiliul raional Edineț și Primăria or. Cupcini cu privire la revocarea în tot a deciziei nr. 2/6 din 19 septembrie 2017, prin care a fost refuzat în acordarea indemnizației unice pentru construcția casei de locuit; revocarea în tot a deciziei nr. 3/2 din 03 noiembrie 2017, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată; obligarea Comisiei pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni din cadrul Consiliul raional Edineț să adopte decizie prin care cererea cu nr. 789/02/1-19 din 10 august 2017 de

stabilire a îndemnizației în sumă de 41 000 de lei îndreptată la construcția casei individuale de locuit din str. XXXXX, or. Cupcini și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă față de pârâțul necorespunzător.

La data de 09 februarie 2018, Ion Cojocaru a declarat apel și a solicitat casarea hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Ion Cojocaru și a fost casată integral hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cojocaru împotriva Comisiei pentru acordarea îndemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni din cadrul Consiliului raional Edineț, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Ion Cojocaru împotriva Comisiei pentru acordarea îndemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni din cadrul Consiliului raional Edineț, intervenienți accesorii Consiliul raional Edineț și Primăria or. Cupcini cu privire la contestarea actului administrativ, a deciziei nr. 2/6 din 19 septembrie 2017 și obligarea Comisiei să adopte decizie prin care să fie admisă cererea din 10 august 2017 de stabilire a îndemnizației în sumă de 41 000 de lei. A fost încetat procesul civil în partea ce ține de anularea deciziei nr. 3/2 din 03 noiembrie 2017, deoarece cerința nu se judecă în procedură civilă.

La data de 05 septembrie 2018, Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și a solicitat casarea deciziei cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, deoarece instanța de judecată a examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea apelului, precum și a aplicat și interpretat eronat normele de drept material, aplicabile speței.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 03 mai 2018.

Recurentul a recepționat decizia motivată a instanței de apel la data de 05 iulie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 05 septembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu din cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat