

Dosarul nr.2ra-2233/2018

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (N. Lazareva)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (G. Colev, L. Caraianu, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Viorel Tanasescu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marianna Gaidarlî
împotriva lui Viorel Tanasescu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului
minor,

împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2016, Marianna Gaidarlî a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Tanasescu, solicitînd încasarea pensiei de întreținere a copilului minor xxxxxxxx în sumă bănească fixă, în mărime de 1500 lei lunar, începînd cu data depunerii cererii în judecată și pînă la atingerea majoratului copilului, cît și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că s-au aflat în relații de concubinaj cu Viorel Tanasescu, iar la data de xxxxxx s-a născut copilul comun xxxxxxxx. După încetarea relațiilor de concubinaj, copilul a rămas să domicilieze cu dînsa, suportînd toate cheltuielile de întreținere a copilului. Pîrîtul nu contribuie financiar la întreținerea copilului, necătînd la faptul că a solicitat să-i acorde ajutor material, așa cum îi este greu să se întrețină împreună cu copilul, de una singură. Consideră că pîrîtul urmează să achite pensia de întreținere în mărime fixă de 1500 lei lunar, din motiv că acesta nu este încadrat în cîmpul muncii, însă părinții au obligații egale față de copiii săi.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga s-a respins demersul reprezentantului pîrîtului, avocatul Slabu V. privind numirea expertizei grafoscopice a actelor depuse în instanța de judecată de către reclamanta Marianna Gaidarlî, în cadrul dosarului civil privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 01 februarie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a dispus încasarea din contul lui Viorel Tanasescu în beneficiul Mariannei Gaidarlî pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxxxxx în mărime bănească

fixă în cuantum de 845,15 le lunar, începînd cu data depunerii cererii în judecată, 13 septembrie 2016 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

S-a dispus încasarea din contul pîrîtului Viorel Tanasescu în bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 304,25 lei, în rest pretențiile din acțiune fiind respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea de apel declarată de Viorel Tanasescu ca neîntemeiată, s-a menținut hotărîrea din 01 februarie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marianna Gaidarlî împotriva lui Viorel Tanasescu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a emis o hotărîre întemeiată și legală, cuantumul pensiei de întreținere în mărime fixă de 854,15 lei lunar, fiind stabilit just în baza informației Biroului național de statistică privind valoarea minimumului de existență pentru un copil cu vîrsta cuprinsă între 1–6 ani în orașe mari, luînd în considerație faptul că ambii părinți urmează să întrețină copilul, cît și faptul că pîrîtul nu este angajat oficial în cîmpul muncii și nu dispune de un salariu stabil.

Prin decizia suplimentară din 03 iulie 2017 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recurs depusă de Viorel Tanasescu împotriva încheierii din 30 ianuarie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga prin care s-a respins demersul reprezentantului pîrîtului, avocatul Slabu V. de numire a expertizei grafoscopice.

La 02 august 2018, Viorel Tanasescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat cu trimiterea cauzei spre rejudecare pentru pronunțarea unei hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Marianna Gaidarlî să fie scoasă de pe rol conform art.267 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, cererea fiind semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. A mai solicitat anularea încheierii Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 30 ianuarie 2018 prin care s-a dispus respingerea cererii de numire a expertizei grafologice asupra cererii de chemare în judecată și mandatul avocatului Anna Mihalciuc.

Ca temei de declarare a recursului a menționat prevederile art.432 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului s-a indicat că cererea de chemare în judecată depusă de Marianna Gaidarlî și mandatul avocatului Mihailiuc A. au fost semnate nu de către reclamantă, fapt confirmat și prin Raportul de expertiză extrajudiciară în care este concluzia că semnătura manuscrisă din numele lui Marianna Gaidarlî pe aceste acte, a fost executată nu de către numita Marianna Gaidarlî, dar de o altă persoană prin imitarea la vedere a semnăturii autentice. Necătînd la aceasta instanțele inferioare au respins demersul de numire a expertizei grafoscopice a semnăturilor, ca temei de respingere servind procura prezentată de Marianna Gaidarlî, autentificată notarial de către notarul I.A.Terehina, din orașul Liobertî, Moskovskaia Oblasti, Federația Rusă, în care Marianna Gaidarlî confirmă că dînsa a semnat cererea de chemare în judecată și mandatul avocatului. Consideră că instanța era obligată să numească expertiza grafoscopică, și ca rezultat cererea de chemare în judecată depusă de Marianna Gaidarlî urma a fi scoasă de pe rol în temeiul art.267 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, dar nu să emită hotărîre de admitere parțială a cerințelor Mariannei

Gaidarlî.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 22 iunie 2018 (f.d.222, Vol.I), astfel, recursul declarat la 02 august 2018 de Viorel Tanasescu, fiind depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 02 octombrie 2018 în adresa intimatei Marianna Gaidarlî, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Viorel Tanasescu.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Viorel Tanasescu, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Viorel Tanasescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentul recurentului Viorel Tanasescu referitor la faptul că instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat și ilegal au respins demersul privind numirea expertizei grafologice a semnăturii Mariannei Gaidarlî din cererea de chemare în judecată și mandatul avocatului Anna Mihalciuc, Colegiul îl respinge ca neîntemeiat așa cum Marianna Gaidarlî prin procura înregistrată cu numărul 50/314-H/50-2018-2-71 și autentificată de către notarul Teriohina Irina la data de 27 ianuarie 2018, a confirmat faptul că cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Viorel Tanasescu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, cât și mandatul avocatului Anna Mihalciuc anexat la materialele dosarului au fost semnate de către dînsa personal (f.d.123, Vol.I). Totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel susținînd în continuare pretențiile față de pîrîtul Viorel Tanasescu privind încasarea

pensiei de întreținere, cât și motivele indicate în cererea de chemare în judecată.

Astfel Colegiul, constată că încheierea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, menținută prin decizia din 07 iunie 2018 și decizia suplimentară din 03 iulie 2017 a Curții de Apel Comrat este întemeiată și legală, iar argumentele indicate de către recurent sunt neîntemeiate. Instanțele ierarhic inferioare corect au evidențiat că obiectul litigiului este încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, iar rezultatul expertizei grafologice în cazul dat nu ar putea influența concluzia instanței privind dispunerea încasării pensiei de întreținere a copilului minor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Viorel Tanasescu.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Viorel Tanasescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh