

Î N C H E I E R E

7 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Trestian Stela,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Testian Stela
împotriva Societății pe Acțiuni „Credo-Cartea” cu privire la recunoașterea
dreptului de proprietate,
împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respins apelul declarat de Trestian Stela și a fost menținută hotărârea din 8
noiembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni,

c o n s t a t ă :

La 7 iunie 2017 Trestian Stela a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății pe Acțiuni „Credo-Cartea” cu privire la recunoașterea
dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în cadrul companiei
„Knigotorg” cu filiala în raionul Briceni, a acumulat 910 bonuri patrimoniale.

A menționat că, ulterior, bonurile au fost subscribe în acțiunile SA „Credo-
Cartea”, fiindu-i eliberate extrasele respective de către registratorul independent
SA „Registru-Ind”.

A considerat posibilă recunoașterea ei în calitate de proprietar de bună-
credință cu drepturi depline a 910 acțiuni cu 78,9 %.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 315, 316, 321
alin. (2) Cod civil.

A solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra 910 acțiuni ale SA
„Credo-Cartea”, din 1995 cu 78,9 %, în colectivul de muncă din „ Knigotorg”.

Ulterior, printr-o cerere suplimentară, reclamanta a solicitat eliberarea
certificatului de proprietate pe cele 910 de bonuri cu 78,9 %, care i-au fost
înstrăinate pe un singur cont de la început în compania „Knigotorg” în registrul de
stat în data de 11 decembrie 1995.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 decembrie 2017 Trestian Stela a declarat apel împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

Prin încheierea din 13 martie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a considerat depus în termen apelul declarat de Trestian Stela împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Trestian Stela și a fost menținută hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

Pentru a decide astfel, prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluțiile adoptate pe prevederile art. 161 alin. (1) și (2) Cod civil, art. 12 alin. (1), 21 alin. (1), 23 alin. (1) ale Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997.

În acest sens, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a respins cerința reclamantei privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra a 910 acțiuni ale SA „Credo-Cartea” din 1995 cu 78,9 %, în colectivul de muncă din „Knigotorg”, deoarece după aceasta la SRL „Registru IND” deja este înregistrat dreptul de proprietate asupra 910 acțiuni, cu 6,24 % din capitalul social.

Instanța de apel a reținut ca fiind corectă concluzia primei instanțe referitoare la faptul că reclamanta este proprietara a 910 acțiuni și avea 6,24 % din capitalul social al SA „Credo-Cartea”, dar nu 78,9%, iar aceste 910 acțiuni sunt înregistrate pe 2 conturi personale, un cont fiind deschis la momentul formării registrului acționarilor în anul 1995 în care deținea 515 acțiuni ordinare nominative și al doilea cont a fost deschis în urma procurării în anul 1997 a 395 acțiuni în SA „Credo-Cartea”.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 25 iulie 2018, Trestian Stela a declarat recurs împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 24 mai 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel în data de 11 iulie 2018, ceia ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.208 vol I).

Astfel, recursul declarat la 25 iulie 2018, este în termen.

La 23 august 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul SA „Credo-Cartea”, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Trestian Stela, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Trestian Stela, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Trestian Stela.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Trestian Stela, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva