

## Î N C H E I E R E

07 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Inna Plop,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C.  
„Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Innei  
Plop, Andrei Plop (succesor în drepturi – Inna Plop), intervenient accesoriu  
Societatea cu Răspundere Limitată „Preparentiva”, în proces de insolvență  
privind evacuarea silită din imobilul ipotecat și,

cererea reconvențională depusă de Inna Plop împotriva B.C. „Mobiasbanca-  
Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni privind încetarea contractului de  
ipotecă,

împotriva deciziei din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La data de 12 martie 2012, B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale”  
Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei  
Plop, Inna Plop privind transmiterea silită a bunului gajat ap.xxxxx, cu suprafața  
totală de 48,2 m<sup>2</sup>, număr cadastral xxxxxx din xxxxxxxx evacuarea silită din imobil,  
cît și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 908 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr.C/07/0026  
din 10 august 2007 și C/08/0037 din 13 iunie 2008, B.C. „Mobiasbanca-Groupe  
Societe Generale” S.A. a acordat S.R.L. „Preparentiva” credit în sumă de 40 000  
dolari SUA și 55 000 dolari SUA, cu termenul de rambursare la 10 februarie 2010  
și 14 iunie 2017, cu o dobîndă de 12,4 și 10,58 % anual.

A menționat că S.R.L. „Preparentiva” nu a respectat condițiile contractului, nu  
a achitat la timp plățile stabilite prin contract, acumulînd datoriile la credit în sumă  
totală de 68 856,41 dolari SUA. În scopul asigurării executării la timp a obligațiilor  
asumate conform contractelor de credit, debitorii gajiști Andrei Plop și Inna Plop  
conform contractului de ipotecă nr.9337 din 10 august 2007 și a acordului adițional  
nr.1, număr de înregistrare 5417 din 13 iunie 2008 a depus în gaj ap.xxxxx, cu  
suprafața totală de 48,1 m<sup>2</sup>, număr cadastral xxxxxxxxxx. Bunul imobil ipotecat a  
fost evaluat în sumă de 381 545 lei.

La data de 03 iunie 2010, B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. a înregistrat la Organul Cadastral teritorial Chişinău preavizul de exercitare a dreptului de gaj prin care debitorul gajist, în temeiul art.31 al Legii cu privire la ipotecă, a fost somat să transmită benevol în termen de 20 de zile în posesia băncii, bunul gajat prin contractul de ipotecă nr.9337 din 10 august 2007 și a acordului adițional nr.1, număr de înregistrare 5417 din 13 iunie 2008. Până în prezent debitorul gajist nu a transmis bunul gajat, deși termenul acordat a expirat.

În procesul examinării cauzei de către B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. a fost depusă cerere prin care a solicitat excluderea din proces a pârîtului Andrei Plop pe motivul decesului acestuia.

Prin hotărîrea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chişinău, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a transmis silit în posesia B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. a bunului gajat, ap.xxxxx, cu suprafața totală de 48,2 m<sup>2</sup>, număr cadastral xxxxxxxxxx

S-a dispus evacuarea Innei Plop din ap.xxxxx, cu suprafața totală de 48,2 m<sup>2</sup>, număr cadastral xxxxxxxxxx precum și a tuturor persoanelor care locuiesc și a tuturor bunurilor ce le aparțin.

S-a încasat de la Plop Inna în beneficiul B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. taxa de stat în mărime de 1 908 lei.

Prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chişinău s-a admis apelul declarat de Inna Plop.

S-a casat hotărîrea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chişinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. împotriva Innei Plop și Andrei Plop privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din apartament și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun.Chişinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 17 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chişinău, s-a înlocuit pârîtul decedat Andrei Plop cu succesorul în drepturi, Inna Plop.

În procesul examinării cauzei Inna Plop a depus cerere reconvențională împotriva B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. privind încetarea contractului de ipotecă.

Prin cererea din 30 martie 2016, Inna Plop a solicitat suplimentar anularea actului adițional la contractul de ipotecă din 10 august 2007 încheiat între Andrei Plop, Inna Plop și B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A.

În motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că Andrei Plop și Inna Plop au calitatea de garant a executării obligațiilor de către S.C. „Prepentiva” S.R.L. această garanție a fost consemnată prin semnarea contractului la 10 august 2007, autentificat la notarul Berghii Evghenii și înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016, ulterior corectată, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu S.R.L. „Prepentiva”.

Prin hotărîrea din 07 septembrie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea depusă de B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A.

S-a transmis silit de la pârîta Inna Plop în posesia reclamantului B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. bunul imobil ipotecat și anume ap.xxxx, cu suprafața totală de 48,2 m<sup>2</sup>, număr cadastral xxxxxxxx pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriilor.

S-a evacuat silit din imobilul ipotecat, ap.xxxxxxx, cu suprafața totală de 48,2 m<sup>2</sup>, număr cadastral xxxxxxxxxxx pîrîta Inna Plop, membrii familiei acesteia, cît și alte persoane care au dreptul de a utiliza imobilul de sine stătător, fără acordarea altui spațiu locativ precum și evacuarea bunurilor mobile acestora.

S-a încasat de la Inna Plop în beneficiul B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 1 908 lei.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Inna Plop împotriva B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. privind încetarea contractului de ipotecă nr.9337 din 10 august 2007 și acordul adițional nr.1 din 13 iunie 2008, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Inna Plop, ca neîntemeiat și s-a menținut hotărîrea din 07 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Innei Plop, Andrei Plop (succesor în drepturi – Inna Plop), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Prepreventiva” în proces de insolvabilitate privind evacuarea silită din imobilul ipotecat și respinsă cererea reconvențională depusă de Inna Plop împotriva B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni privind încetarea contractului de ipotecă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a constatat că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind transmiterea silită a bunului ipotecat.

A stabilit că la caz au fost întrunite toate condițiile legale pentru exercitarea dreptului de gaj de către creditorul gajist B.C. „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni întru satisfacerea creanțelor care rezultă din contractul de credit nr.C/08/0037 din 13 iunie 2008 și nr.C/07/0026, prima instanță întemeiat a admis cerințele, inclusiv în partea evacuării forțate din imobil, precum și a persoanelor, fără acordarea altui spațiu locativ or, Inna Plop a rămas unicul moștenitor al defunctului Andrei Plop, ca urmare a refuzului exercitării dreptului succesoral de Nelli Hmari.

A constatat că prima instanță întemeiat a reținut că temeiul invocat în acțiunea reconvențională privind încetarea contractului de ipotecă pe motivul decesului debitorului gajist Andrei Plop nu se încadrează în art.28 al Legii cu privire la ipotecă nr.142 din 26 iunie 2008, inclusiv pct.8 din contractul de ipotecă din 10 august 2017 or, potrivit pct.9 prevăzut în contract părțile au prevăzut expres că în cazul decesului debitorului gajist, obligațiile stipulate în contract trec la succesorii săi.

Prin încheierea din 21 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a dispus efectuarea corectărilor în dispozitivul hotărîrii din 07 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și anume în loc de numărul cadastral greșit „xxxxxxx” s-a substituit cu numărul cadastral corect „xxxxxxxx”, iar numele pîrîtului, succesor în drepturi „Plip Ina” s-a substituit cu numele corect „Plop Inna”.

La data de 02 iulie 2018, Inna Plop a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art.432 alin. (1), (2) lit.a), b) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu decizia adoptată de apel și a menționat că la adoptarea deciziei instanța de apel nu a dat apreciere motivelor și circumstanțelor invocate în cererea de apel.

La data de 01 noiembrie 2018, Inna Plop a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând suplimentar temeiurile de drept, și anume art.432 alin.(1) și art.432 alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă.

A invocat că, conform deciziei din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, instanța de fond urma să stabilească cercul de moștenitori după decesul lui Andrei Plop, fapt ce nu a fost stabilit. Conform încheierii din 07 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani dînsa a fost atrasă în proces ca succesorul lui Andrei Plop, contrar faptului că ea nu este moștenitor și conform legii nu i-a fost eliberat certificat de moștenitor legal. În caz că nimeni nu a acceptat succesiunea după decesul lui Andrei Plop, la moștenire pretinde statul, care nu a fost atras în proces.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 10 mai 2018 (f.d. 232, Vol. I), în circumstanțele menționate, recursul declarat de Inna Plop la 02 iulie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inna Plop, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inna Plop, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de

apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Inna Plop.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Inna Plop.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh