

DECIZIE

7 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Prodan Serghei,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vabișcevic  
Angela în interesele copiilor minori xxxxx și xxxxx împotriva lui Verbițchi Andrei  
și Verbițcaia Iulia, intervenient accesoriu Prodan Serghei cu privire la stabilirea  
cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului  
proprietate comună în devălmășie,

împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins cererea lui Prodan Serghei privind emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă :

La 7 martie 2017 Vabișcevic Angela în interesele copiilor minori xxxxx și  
xxxxx a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Verbițchi Andrei și  
Verbițcaia Iulia, intervenient accesoriu Prodan Serghei cu privire la stabilirea  
cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului  
proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,  
cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 11 ianuarie 2018 Prodan Serghei a declarat apel împotriva hotărârii din 14  
decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul  
declarat de Prodan Serghei, s-a casat hotărârea din 14 decembrie 2017 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt  
complet de judecată.

La 22 mai 2018 Prodan Serghei a depus cerere privind emiterea unei decizii  
suplimentare la decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în privința  
cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins  
cererea lui Prodan Serghei privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 8 august 2018 Prodan Serghei a declarat recurs împotriva încheierii din 21  
iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A menționat că, Curtea de Apel Chișinău examinând recursul și dispunând admiterea acestuia, cu remiterea cauzei la rejudecare, a omis să se expună în decizia adoptată în privința repartizării cheltuielilor de judecată în instanța de apel.

În acest sens, a considerat neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că asupra cheltuielilor de judecată, urmează să se expună instanța de judecată la pronunțarea hotărârii în fond.

A relatat recurentul că deține calitatea de intervenient accesoriu, iar prin soluționarea fondului cauzei, instanța de judecată nu se expune asupra faptului dacă are sau nu câștig de cauză intervenientul accesoriu, deoarece acesta nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului.

La fel, a mai indicat că nu a fost citat în ședința de judecată pentru soluționarea cererii de emiteră a deciziei suplimentare.

Recurentul a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu emiteră unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată constituite din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4500 lei, taxa de stat pentru cererea de apel în sumă de 980 de lei și cheltuieli poștale în mărime de 112 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică pentru recurs în sumă de 1000 lei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de Prodan Serghei la 08 august 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vabișcevic Angela în interesele copiilor minori xxxxx și xxxxx împotriva lui Verbițchi Andrei și Verbițcaia Iulia, intervenient accesoriu Prodan Serghei cu privire la stabilirea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie.

Împotriva hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Prodan Serghei a declarat apel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 aprilie 2018 a admis apelul declarat de Prodan Serghei, a casat hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a remis cauza la rejudecare, în alt complet de judecată.

Actele cauzei atestă că, la 22 mai 2018 Prodan Serghei a depus cerere privind emiteră unei decizii suplimentare la decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel

Chișinău, invocând că instanța de apel nu s-a expus în privința cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâțului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Raționând prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că cererea depusă de Prodan Serghei privind emiterea unei decizii suplimentare nu întrunește condițiile stipulate de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reține ca fiind greșită afirmația lui Prodan Serghei referitoare la faptul că Curtea de Apel Chișinău examinând apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe, nu s-a expus asupra repartizării cheltuielilor de judecată în instanța de apel.

Or, prin decizia din 19 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat asupra fondului printr-o decizie definitivă, dar a remis cauza în prima instanță pentru rejudecare.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău prin decizia adoptată nu avea temei legal de a se pronunța odată cu dispunerea restituirii cauzei spre rejudecare și asupra repartizării cheltuielilor de judecată între părți.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și temeiuri de casare a acesteia lipsesc, or, cerințele înaintate de Prodan Serghei cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

De altfel, nu poate fi reținut ca temei de casare a încheierii recurate nici argumentul recurentului cu referire la faptul că nu a fost citat în ședința de judecată

pentru soluționarea cererii de emitere a deciziei suplimentare, dat fiind că actele cauzei demonstrează contrariul, fiind stabilit că instanța de apel l-a înștiințat pe reprezentantul lui Prodan Serghei, avocatul Grigore Bargan despre examinarea cererii, iar prin prisma art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă, participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Prodan Serghei.

Se menține încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vabișcevic Angela în interesele copiilor minori xxxxx și xxxxx împotriva lui Verbițchi Andrei și Verbițcaia Iulia, intervenient accesoriu Prodan Serghei cu privire la stabilirea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva