

Dosarul nr.2rac-398/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (M.Gandrabur)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, V.Mihaila, V.Sîrbu)

## Î N C H E I E R E

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Tanurcov Ștefan,  
reprezentat de avocatul Igor Selchin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tanurcov Ștefan  
împotriva SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim cu privire la recunoașterea dreptului la  
vot a asociatului în lipsa temeiului legal,

împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost  
respins apelul declarat de Tanurcov Ștefan și a fost menținută hotărârea din 15  
februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a t ă :

La data de 13 iunie 2017, reclamantul Tanurcov Ștefan a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim cu privire la: -  
constatarea faptului exercitării dreptului la vot a asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin  
Maxim pe marginea chestiunii cu nr. 8 de pe ordinea de zi a adunării extraordinare a  
asociaților SRL „Ritlabs” din 25.04.2017 (procesul-verbal nr. 159) și pe marginea  
chestiunii cu nr. 7 de pe ordinea de zi a adunării generale extraordinare repetate a  
asociaților SRL „Ritlabs” din 06.05.2017 (procesul-verbal nr. 160), în lipsa temeiului  
legal; - constatarea faptului adoptării hotărârilor pe marginea chestiunii cu nr. 8 de pe  
ordinea de zi a adunării extraordinare a asociaților SRL „Ritlabs” din 25.04.2017  
(procesul-verbal nr. 159) și pe marginea chestiunii cu nr. 7 de pe ordinea de zi a  
adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Ritlabs” din 06.05.2017  
(procesul-verbal nr. 160) cu votul majorității tuturor asociaților SRL „Ritlabs” care au  
dreptul să voteze în chestiunile respective în cazul dat cu votul asociatului Tanurcov  
Ștefan ce constituie 100 % din voturile tuturor asociaților SRL „Ritlabs”.

A indicat reclamantul că, în urma exercitării dreptului la vot enunțat mai sus, a fost adoptată hotărârea privind atragerea la răspundere a asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin actul de constituire și Legea RM nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, cu recuperarea prejudiciului cauzat societății SRL „Ritlabs” prin acoperirea de către asociatul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim a pierderilor anului 2016 în suma de 534171 de lei și anului 2014 în suma de 1006712 de lei, din cota-parte a profitului nerepartizat al anilor precedenți ce-i revine asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, precum și pentru încheierea tranzacțiilor în numele SRL „Ritlabs” de către administratorul Masiutin Maxim cu sume ce depășesc capitalul social al SRL „Ritlabs” ca urmare a managementul defectuos, cu recuperarea de la asociatul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim în beneficiul SRL „Ritlabs” a pagubelor constituite din cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” care nu au tangență cu genurile de activitate ale SRL „Ritlabs”, inclusiv cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” în cazul neaprobării chestiunilor cu nr. 5, 6, 7 de pe ordinea de zi.

În motivarea acțiunii a menționat că, din procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Ritlabs” nr. 159 din 25.04.2017, întocmit de asociatul Masiutin Maxim, care este și administrator al SRL „Ritlabs” s-a constatat convocarea adunării cu 11 chestiuni incluse pe ordinea de zi și anume: 1. Micșorarea capitalului social al SRL „Ritlabs” proporțional valorii părții sociale dobândite de SRL „Ritlabs” în mărime de 40 % din capitalul social al societății, ce va constitui 240 de lei; 2. Redistribuirea cotelor părți după cum urmează: Masiutin Maxim cu cota-parte de 1 620 de lei ce constituie 50 % din capitalul social al SRL „Ritlabs” și Tanurcov Ștefan cu cota-parte de 1 620 de lei ce constituie 50 % din capitalul social al SRL „Ritlabs” (art. 49 alin. (1) lit. a), art. 58 alin. (1) lit. a) din Legea RM nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată); 3. Informarea de către administratorul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim a asociaților SRL „Ritlabs” cu privire la tranzacțiile care urmează a fi încheiate în numele SRL „Ritlabs” de către administratorul Masiutin Maxim ce depășesc capitalul social al SRL „Ritlabs”; 4. Repartizarea între asociați a profitului net nerepartizat al anilor precedenți; 5. Gestionarea societății SRL „Ritlabs” astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient, prin optimizarea, micșorarea consumurilor incluse de entitate la “costul vânzărilor” cu excluderea cheltuielilor prevăzute la p. 25 lit. a)-p) din Nota explicativă la situațiile financiare pentru perioada 01.01-31.12.2016, cheltuieli nelegate de activitatea elaboratorilor; 6. Gestionarea societății SRL „Ritlabs” astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient, prin optimizarea, micșorarea cheltuielilor administrative și altor cheltuieli din activitatea operațională, cu micșorarea numărului mediu scriptic al personalului până la 3 (trei) persoane (administrator, contabil, analitic) și salariații aflați în concedii de maternitate (conform Codului muncii al RM); 7. Gestionarea societății SRL „Ritlabs” astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să

fie realizate cât mai eficient, prin rezilierea contractului de locațiune a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX (chiria lunară 888 dolari SUA) sau contractului de locațiune a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX (chiria lunară 1440 dolari SUA) din lipsă de necesitate, cu menținerea în vigoare a contractului de locațiune a imobilului unde este înregistrată adresa juridică a SRL „Ritlabs”; 8. Atragerea la răspundere a asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, pentru neexecutarea obligațiilor-stabilite prin actul de constituire și Legea RM nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, cu recuperarea prejudiciului cauzat societății SRL „Ritlabs” prin acoperirea de către asociatul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim a pierderilor anului 2016 în suma de 534171 de lei și anului 2014 în suma de 1006712 lei din cota-parte a profitului nerepartizat al anilor precedenți ce-i revine asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, precum și pentru încheierea tranzacțiilor în numele SRL „Ritlabs” de către administratorul Masiutin Maxim cu sume ce depășesc capitalul social al SRL „Ritlabs” ca urmare a managementul defectuos, cu recuperarea de la asociatul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim în beneficiul SRL „Ritlabs” a pagubelor constituite din cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” care nu au tangență cu genurile de activitate ale SRL „Ritlabs”, inclusiv cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” în cazul neaprobării chestiunilor cu nr. 5, 6, 7 de pe ordinea de zi; 9. Urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim pentru prejudiciile cauzate societății SRL „Ritlabs”, pagubă constituită din pierderile anului 2016 în suma de 534171 de lei și pierderile anului 2014 în suma de 1006712 lei, precum și pentru încheierea tranzacțiilor în numele SRL „Ritlabs” de către administratorul Masiutin Maxim cu sume ce depășesc capitalul social al SRL „Ritlabs” ca urmare a managementul defectuos, cu recuperarea de la administratorul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim în beneficiul SRL „Ritlabs” a pagubelor constituite din cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” care nu au tangență cu genurile de activitate ale SRL „Ritlabs” inclusiv cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” în cazul neaprobării chestiunilor cu nr. 5, 6, 7 de pe ordinea de zi; 10. Aprobarea bilanțului contabil anual; 11. Aprobarea dării de seamă a administratorului.

A remarcat reclamantul că, în procesul-verbal persoana care l-a întocmit, Masiutin Maxim, a menționat că la chestiunile cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11 asociații nu au adoptat hotărâri, urmare a neîntrunirii majorității simple a voturilor tuturor asociațiilor.

A susținut reclamantul că, din procesul-verbal nr. 160 al adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Ritlabs”, s-a constatat convocarea adunării cu 9 (nouă) chestiuni incluse pe ordinea de zi și anume: 1. Micșorarea capitalului social al SRL „Ritlabs” proporțional valorii părții sociale dobândite de SRL „Ritlabs” în mărime de 40 % din capitalul social al societății, ce va constitui 3240 de lei; 2. Distribuirea cotelor părți după cum urmează: Masiutin Maxim cu cota parte de 1620 de lei, ce constituie 50 % din capitalul social al SRL „Ritlabs” și Tanurcov Ștefan cu cota de de 1620 de lei ce constituie 50 % din capitalul social al SRL „Ritlabs (art. 49

alin.1) lit. a), art. 58 alin. (1) lit. a) din Legea RM nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată); 3. Informarea de către administratorul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim a asociaților SRL „Ritlabs” cu privire la tranzacțiile care urmează a fi încheiate în numele SRL „Ritlabs” de către administratorul Masiutin Maxim ce depășesc capitalul social al SRL „Ritlabs”; 4. Repartizarea între asociați a profitului net nerepartizat al anilor precedenți; 5. Gestionarea societății SRL „Ritlabs” astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient, prin optimizarea, micșorarea consumurilor incluse de entitate la “Costul vânzărilor” cu excluderea cheltuielilor prevăzute la p. 25 lit. a)-p) din Nota explicativă la situațiile financiare pentru perioada 01.01-31.12.2016, cheltuieli nelegate de activitatea elaboratorilor; 6. Gestionarea societății SRL „Ritlabs” astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient, prin optimizarea, micșorarea cheltuielilor administrative și altor cheltuieli din activitatea operațională, cu micșorarea numărului mediu scriptic al personalului până la 3 (trei) persoane (administrator, contabil, analitic) și salariații aflați în concedii de maternitate (conform Codului muncii al RM); 7. Atragerea la răspundere a asociatului SRL „Ritlabs” -Masiutin Maxim, pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin actul de constituire și Legea RM nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, cu recuperarea prejudiciului cauzat societății SRL „Ritlabs” prin acoperirea de către asociatul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim a pierderilor anului 2016 în suma de 534171 de lei și anului 2014 în suma de 1006712 lei din cota-parte a profitului nerepartizat al anilor precedenți ce-i revine asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, precum și pentru încheierea tranzacțiilor în numele SRL „Ritlabs” de către administratorul Masiutin Maxim cu sume ce depășesc capitalul social al SRL „Ritlabs” ca urmare a managementul defectuos, cu recuperarea de la asociatul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim în beneficiul SRL „Ritlabs” a pagubelor constituite din cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” care nu au tangență cu genurile de activitate ale SRL „Ritlabs”, inclusiv cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” în cazul neaprobării chestiunilor cu nr. 5, 6, 7 de pe ordinea de zi; 8. Aprobarea bilanțului contabil anual; 9. Aprobarea dării de seamă a administratorului. Susține că, în procesul-verbal persoana care l-a întocmit, Masiutin Maxim, a menționat că la chestiunile cu nr. nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 asociații nu au adoptat hotărâri, urmare a neîntrunirii majorității simple a voturilor tuturor asociaților.

A invocat reclamantul că, la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Ritlabs” din 25.04.2017 și la adunarea generală extraordinară repetată a asociaților SRL „Ritlabs” din 06.05.2017, asociatul Masiutin Maxim, contrar legii și actului de constituire a votat împotriva chestiunii cu nr. 8 de pe ordinea de zi a adunării din 25.04.2017 și împotriva chestiunii cu nr. 7 de pe ordinea de zi a adunării din 06.05.2017.

A declarat că, conform art. 57 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, asociatul nu-și exercită dreptul la vot în deliberările adunării

generale a asociațiilor privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate și societate ori privind răspunderea sa față de societate. Pentru adoptarea hotărârilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociațiilor care au dreptul să voteze în chestiunile respective. Această restricție nu se aplică societăților cu asociat unic, precum și în cazurile încheierii de către societate a unui act juridic cu toți asociații săi și/sau cu persoanele afiliate ale tuturor asociațiilor. În cazul încălcării interdicției prevăzute la alin. (3), asociatul răspunde pentru prejudiciile cauzate societății dacă fără votul său nu s-ar fi obținut majoritatea cerută de lege.

Conform pct. 6.4. din Statutul SRL „Ritlabs”, asociatul nu are drept de vot la examinarea problemelor cu privire la tragerea sa la răspundere și la acceptarea contractului său încheiat cu Societatea. Reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 8-11 din Codul civil, art. 14, 51, 57 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și jurisprudența Convenției Europene a Drepturilor Omului.

La data de 04 decembrie 2017 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând recunoașterea votului asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, la adoptarea hotărârii pe marginea chestiunii cu nr. 8 de pe ordinea de zi a adunării extraordinare a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 25.04.2017 (procesul-verbal nr. 159) și pe marginea chestiunii cu nr. 7 de pe ordinea de zi a adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 06.05.2017 (procesul-verbal nr. 160), ca fiind exercitat cu încălcarea legii, contrar art. 57 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, recunoașterea adoptării hotărârii cu nr. 8 de pe ordinea de zi a adunării extraordinare a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 25.04.2017 (procesul-verbal nr. 159) și hotărârii cu nr. 7 de pe ordinea de zi a adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 06.05.2017 (procesul-verbal nr. 160) cu votul asociatului Tanurcov Ștefan de 100 % ”pentru”, reieșind din voturile tuturor asociațiilor SRL „Ritlabs” care au dreptul să voteze în chestiunile respective, astfel, fiind adoptată hotărârea privind atragerea la răspundere a asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin actul de constituire și Legea RM nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, cu recuperarea prejudiciului cauzat societății SRL „Ritlabs” prin acoperirea de către asociatul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim a pierderilor anului 2016 în suma de 534171 de lei și anului 2014 în suma de 1006712 lei din cota-parte a profitului nerepartizat al anilor precedenți ce-i revine asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, precum și pentru încheierea tranzacțiilor în numele SRL „Ritlabs” de către administratorul Masiutin Maxim cu sume ce depășesc capitalul social al SRL „Ritlabs” ca urmare a managementul defectuos, cu recuperarea de la asociatul SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim în beneficiul SRL „Ritlabs” a pagubelor constituite din cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” care nu au tangență cu genurile de activitate ale SRL „Ritlabs”, inclusiv cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” în cazul neaprobării chestiunilor cu nr. 5, 6, 7

de pe ordinea de zi.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Tanurcov Ștefan și a fost menținută hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că exercitarea dreptului de vot de către Masiutin Maxim, care deține calitatea atât de asociat cât și de administrator al SRL „Ritlabs”, în cadrul adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Ritlabs” din 25.04.2017 și a adunării generale a asociaților SRL „Ritlabs” din 06.05.2017 nu este contrară legii. Mai mult, legea indică într-o manieră certă și clară cazurile în care asociatul nu își poate exercita dreptul de vot, cazurile fiind expres înserate în art. 57 alin. (3) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, acestea rezumându-se la interzicerea exercitării dreptului de vot asupra chestiunilor ce țin de: aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate și societate privind răspunderea sa față de societate.

Astfel, reieșind din chestiunile de pe ordinea de zi propuse de asociatul Tanurcov Ștefan, s-a constatat că acestea conțin elemente distincte după natura lor, în privința cărora legea nu interzice exercitarea dreptului la vot, fiind abordate aspecte ce fac inaplicabilă norma legală de la art. 57 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată. Mai mult, acestea vizează aspecte ce țin de modalitatea de acoperire a pierderilor societății și repartizarea profitului, în privința cărora asociatul își poate manifesta voința prin vot, ori dreptul respectiv este garantat asociatului de lege.

Instanța de apel a menționat și faptul că, proiectele hotărârilor cu nr. 8 și 7 de pe ordinea de zi a adunării extraordinare ale asociaților SRL „Ritlabs”, disputate în speță, în formula propusă de asociatul Tanurcov Ștefan întruneau în sine pe lângă atragerea la răspundere a asociatului Masiutin Maxim, chestiuni care nicidecum nu puteau fi plasate ca fiind prohibite în sensul exercitării de către ultimul a dreptului la vot.

Subsecvent celor expuse, instanța de apel a reținut că, chestiunea cu privire la atragerea la răspundere a asociatului Masiutin Maxim a fost deja aprobată la adunarea extraordinară repetată a asociaților SRL „Ritlabs” din 17 martie 2017 (f.d. 17-20).

Totodată, instanța de apel a menționat că instanța de fond justificat a stabilit că, prin admiterea cerințelor formulate în maniera dată de reclamant, instanța ar interveni în discreția decizională a asociaților precum și în competența atribuită în exclusivitate adunării generale a asociaților SRL „Ritlabs”.

La 10 august 2018, Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru