

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, în interesele lui Ivan Crasilșcic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Crasilșcic și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, privind obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire central,

împotriva încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”,

c o n s t a ț ă :

La 06 februarie 2018, Ivan Crasilșcic și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, solicitând obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire central.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Crasilșcic și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” privind obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică și arenda suprafeței proprietate privată ocupată de țevile de tranzit, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 mai 2018 și 24 iulie 2018 Ivan Crasilșcic și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” au declarat apel solicitând, casarea hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă cerința reclamanților.

Prin încheierea din 08 august 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția

drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva hotărîrii din 21 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acordînd termen Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” pînă la 28 august 2018, ora 17.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea actului ce confirmă împuternicirile lui Gordaș Igor de a depune cererea de apel din numele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și înscrisul ce confirmă că Ivan Crasilșcic este membru al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, cu înregistrarea acestora pînă la data limită în Direcția evidență și documentare procesuală (cancelaria) instanței de apel.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva hotărîrii Judecătorei Bălți, sediul Central din 21 mai 2018, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Crasilșcic și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” privind obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire central, din motiv că apelantul Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel, indicate de instanța de apel pînă la momentul emiterii încheierii.

La 19 septembrie 2018, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2018 și 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierilor recurate, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a menționat că, prin emiterea încheierilor contestate au fost încălcate drepturile membrului Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” Ivan Crasilșcic, cît și a Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, care acționa în interesele consumatorului Ivan Crasilșcic. La materialele cauzei este anexată copia autenticată a procurii din numele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” semnată de toți fondatorii și membrii consiliului de administrare a asociației. Originalul procurii a fost prezentat în instanța de fond, în vederea confirmării copiei prezentate. Tot atunci, au fost prezentate și originalul statutului și actelor de fondare a Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, pentru verificarea veridicității semnăturilor din procură. Așa cum Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” nu deține ștampilă, instanța de fond a considerat suficiente actele prezentate. Necătînd la faptul că instanței de fond i-au fost prezentate actele ce confirmă împuternicirile Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” Curtea de Apel Bălți nu a dat curs cererii de apel pe motiv că la materialele cauzei lipsesc împuternicirile reprezentantului. La indicația instanței de apel au fost prezentate probe ce confirmă că Ivan Crasilșcic este membru al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, hotărîrea adunării fondatorilor din 10 iulie 2011, care confirmă că Gordaș I., Povari A. și Gordaș O. dețin dreptul de a semna cereri de chemare în judecată din numele

Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, informînd totodată că dîșii au dreptul să reprezinte Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” fără procură.

Consideră că încheierea de a nu da curs din 08 august 2018 a fost executată în termenul indicat, necătînd la faptul că cererea Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Bălți pe data de 10 septembrie 2018. A menționat că termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a fost pînă la 28 august 2018, care însă a fost declarată zi de odihnă. Însăși încheierea a parvenit la oficiul poștal pe data de 15 august 2018, unde s-a aflat pînă pe data de 22 august 2018, așa cum pe adresa indicată în scrisoare nu se afla nimeni și doar la reîntoarcere a fost primită toată corespondența.

La data de 03 septembrie 2018 cancelaria Curții de Apel Bălți a refuzat să primească cererea cu probele anexate în vederea înlăturării neajunsurilor, motivînd că vor fi invitați în altă zi, totodată se cunoștea că la data de 11 septembrie 2018, ora 09.00, Ivan Crasilșcic a fost invitat la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Potrivit prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la proces la data de 10 septembrie 2018 (f.d.68), fiind recepționată la data de 13 septembrie 2018 (f.d.75-77), iar la data de 19 septembrie 2018 Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a declarat recursul în termenul stabilit de lege.

La 16 octombrie 2018 în adresa intimatului, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele dosarului rezultă că la data de 24 mai 2018 și 24 iulie 2018 reclamantul Ivan Crasilșcic și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Cererea de apel din 24 mai 2018 a fost semnată de către reclamantul Ivan Crasilșcic și Gordaș I., ultimul cu mențiunea că este fondator, co-președintele asociației obștești, președintele consiliului de administrare a Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” (f.d. 33), iar

cererea de apel din 24 iulie 2018 a fost semnată de către reclamantul Ivan Crasilșic și Gordaș I., ultimul cu mențiunea că este reprezentantul cet. Basistaia N.L., fondator, co-președintele asociației obștești, președintele consiliului de administrare a Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” (f.d. 42-45). La cererile de apel menționate nu a fost anexat nici un înscris.

Conform art.365 alin.(3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 08 august 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acordând termen Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” pînă la 28 august 2018, ora 17.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea actului ce confirmă împuternicirile dlui Gordaș Igor de a depune cererea de apel din numele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și înscrisul ce confirmă că Ivan Crasilșic este membru al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, cu înregistrarea acestora pînă la data limită în Direcția evidență și documentare procesuală (cancelaria) instanței de apel – bir.114.

S-a explicat apelantului Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 46-48).

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsului, care a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Încheierea instanței de apel din 08 august 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată cu scrisoare recomandată în adresa apelantului

Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, fiind recepționată potrivit avizului poștal la data de 15 august 2018 (f.d. 54).

Din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs din 08 august 2018 a Curții de Apel Bălți, prin încheierea din 04 septembrie 2018 cererea de apel declarată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a fost restituită (f.d. 60-62).

Verificând legalitatea încheierilor contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea din 08 august 2018 corect nu a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” or, contrar prevederilor art.art.75 alin.(2), 365 alin.(3) Cod de procedură civilă, la materialele dosarului nu este nici un act, legalizat în modul stabilit, care ar fi certificat împuternicirile reprezentantului Gordaș I. de a semna și a depune cererea de apel din numele apelantului Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”.

În acest sens, Gordaș I. nu a prezentat dovada faptului că este un reprezentant al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și că acționează în limitele împuternicirilor corespunzătoare. Or, potrivit art. 5 alin. (2) al Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996, organul suprem de conducere al asociației obștești este congresul (conferința) sau adunarea generală. Organul de conducere permanent al asociației obștești este un organ colegial, eligibil, subordonat congresului (conferinței) sau adunării generale, care după înregistrarea asociației obștești exercită drepturile persoanei juridice în numele asociației obștești și îndeplinește obligațiile acesteia în conformitate cu statutul.

Colegiul evidențiază că la dosar nu sunt anexate documente referitoare la componența organului de conducere permanent al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, ce face imposibilă determinarea funcției și a împuternicirilor lui Gordaș I. în cadrul organizației pe care acesta pretinde că o reprezintă.

Colegiul menționează că apelantul Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel, deși a avut la dispoziție 19 zile calendaristice, calculat din data recepționării încheierii, termenul fiind apreciat ca unul suficient și real, respectiv, instanța de apel corect a aplicat în privința acestuia temeiul de restituire prevăzut de art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Având în vedere că, prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.844 din 20 august 2018 cu privire la zilele de odihnă din luna august 2018, ziua de 28 august 2018 a fost declarată zi de odihnă, instanța de apel a oferit posibilitate apelantului să înlătore neajunsurile stabilite în încheierea de a nu da curs, inclusiv pînă la data de 03 septembrie 2018, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” nu a înlăturat neajunsurile pentru executarea încheierii din 08 august 2018 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul consideră neîntemeiat și neprobat argumentul recurentului precum că la data de 03 septembrie 2018 s-a prezentat în cancelaria Curții de Apel Bălți,

unde i s-a refuzat primirea actelor în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea de a nu da curs din 08 august 2018, argumentul fiind unul declarativ.

Colegiul menționează că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea drepturilor sale și a apelantului Ivan Crasilșcic, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând actele indicate în încheierea de a nu da curs din 08 august 2018 în termenul acordat de instanța de apel, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, urmînd să-și asume un rol activ în procesul în care este parte, valorificîndu-și drepturile prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” cererea de apel.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele indicate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile din 08 august 2018 și 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”.

Se mențin încheierile din 08 august 2018 și 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Crasilșcic și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” privind obligarea încheierii acordului pentru consum de energie termică la deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul de încălzire central.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh