

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Rîșcani,
mun.Chișinău privind încasarea datoriei pentru energia termică, penalității, dobânzii
de întâziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care
s-a respins cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind scutirea de la plata
taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a adresat cerere de
chemare în judecată împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Rîșcani,
mun.Chișinău, solicitând încasarea datoriei în mărime de 3 441 442,65 lei, cu titlu de
datorie pentru energia termică calculată pentru perioada 01 februarie 2017 – 30 iunie
2017, încasarea sumei de 484 898,40 lei, cu titlu de penalitate calculată pentru
perioada 01 ianuarie 2017 – 31 iulie 2017, încasarea sumei de 199 951,04 lei, cu titlu
de dobândă de întâziere calculată pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 31 iulie 2017,
cît și cheltuielile de judecată.

Ulterior, la 04 mai 2018, ca rezultat a achitării datoriei pretinse, pentru energia
termică calculată pentru perioada 01 februarie 2017 – 30 iunie 2017, Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune,
solicitînd încasarea din contul Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Rîșcani,
mun.Chișinău, a penalității în mărime de 484 898,40 lei calculată pentru perioada 01
ianuarie 2017 – 31 iulie 2017, sumei de 199 951,04 lei, cu titlu de dobândă de
întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2017 – 14 august 2017, cît și
cheltuielile de judecată în mărime de 50 000 lei, ce constituie taxa de stat achitată la
depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost
admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Rîșcani,
mun.Chișinău cu privire la încasarea datoriei la energia termică pentru perioada 01

februarie 2017 – 30 iunie 2017, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

S-a dispus încasarea de la Direcția Educație, Tineret și Sport sect.Rîșcani, mun.Chișinău în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 50000 lei.

S-a respins acțiunea în partea încasării penalității și dobânzii de întârziere ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” la 11 iulie 2018 a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 19 septembrie 2018 a depus cerere de apel motivată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat conform prevederilor art.85 alin.4 Cod de procedură civilă, cât și casarea parțială a hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea respingerii încasării penalității și dobânzii de întârziere cu emiterea unei noi decizii prin care să fie încasată penalitatea în sumă de 484 898,40 lei, calculată pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 31 iulie 2017 și dobânda de întârziere în mărime de 199 951,04 lei pentru perioada 01 aprilie 2017 – 14 august 2017.

Prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” urmînd să fie înlăturate neajunsurile și să prezinte dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 15 509,11 lei pînă la data de 18 octombrie 2018, inclusiv, în instanța de apel, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 08 octombrie 2018, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus recurs preliminar împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii menționate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral solicitarea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat și punerea pe rol a cererii de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (f.d. 120).

În motivarea recursului a menționat că, la data de 11 iulie 2018 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cererea de apel motivată, conformîndu-se prevederilor art.362 alin.1 Cod de procedură civilă. Totodată, în cererea de apel nemotivată s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, indicîndu-se situația precară a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” din cauza aplicării sechestrelor asupra conturilor bancare de către executorii judecătorești în baza titlurilor executorii. La data de 02 octombrie 2018 colegiul a decis de a respinge solicitarea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiind acordat termen suplimentar pentru lichidarea incidentului procesual pînă la data de 18 octombrie 2018.

Cu faptul respingerii solicitării de scutire de la plata taxei de stat nu este de acord, asupra motivelor de fapt și de drept urmînd să se expună după întocmirea integrală a încheierii.

Potrivit prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 octombrie 2018, iar la data de 08 octombrie 2018 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a declarat recursul în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și necesar de respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Conform art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art.85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că persoana fizică sau juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată ținând cont de situația materială a solicitantului, de valoarea acțiunii, cât și de probele prezentate în acest sens.

Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, Colegiul constată că apelantul în calitate de probe în susținerea cererii respective, a anexat informația cu privire la conturile bancare ale acesteia, precum și informația cu privire la sechestrile aplicate în privința acestora de către executorii judecătorești (f.d. 85-89).

Colegiul constată că probele prezentate de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, cât și argumentele invocate de către apelant au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

De asemenea, Colegiul reține că probele prezentate reflectă situația doar a unor conturi bancare, precum și interdicțiile aplicate în privința mijloacelor bănești aflate pe acestea și nu au capacitatea de a reflecta situația materială reală a solicitantului or, alte probe pertinente în vederea confirmării situației materiale precare nefiind prezentate.

Totodată, s-a constatat că litigiul dedus judecării este un litigiu patrimonial, ce rezultă din neonorarea obligațiilor contractuale de către Direcția Educație, Tineret și

Sport sect.Rîșcani, mun.Chișinău, prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, acumulînd datoria de 3 441 442,65 lei, care a fost stinsă pe parcursul examinării cauzei în fond.

Având în vedere că argumentele indicate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel, cît și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 Cod de procedură civilă, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temeii pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2018.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situația dată, prin concluzia instanței de apel de a respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind scutirea de la plata taxei de stat, de a nu da curs cererii de apel, stabilind termen de prezentare a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 15 509,11 lei pînă la data de 18 octombrie 2018, inclusiv, nu se încalcă dreptul recurentului privind accesul liber la justiție, prevăzut atât de legislația internă cît și de cea internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985). Însă, limitările sunt în concordanță cu art. 6 § 1 CEDO, decît dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza Bellet vs France §-31, Garcia Manibardo vs Spain §-44).

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2018.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Se menține încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport s.Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea datoriei la energia termică pentru perioada 01.02.2017–30.06.2017, penalității, dobînzii de întîziere, cît și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh