

dosar nr. 2ra-2152/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud: A. Cucerescu  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău jud: E. Palanciuc, A. Malii, V. Clima

## Î N C H E I E R E

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat  
„Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav  
Barbuța împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la  
anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare,

împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins cererea de apel declarată de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din  
Moldova” și s-a menținut hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2017, Veaceslav Barbuța, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea  
ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii, reclamantul Veaceslav Barbuța, a indicat că, activează  
calitate de mașinist al depoului de locomotive Ocnița al Întreprinderii de Stat  
„Calea Ferată din Moldova”.

Reclamantul Veaceslav Barbuța, a invocat că, la 17 martie 2014, a aflat de la  
un coleg de serviciu că a fost sancționat cu mustrare aspră prin ordinul ÎS „Calea  
Ferată din Moldova” nr. 8/HZ din 13 martie 2017, motiv pentru care reclamantul  
consideră că, acțiunea a fost depusă în termen legal.

Reclamantul Veaceslav Barbuța, a relatat că, despre incidentul expus în  
ordin, a aflat la momentul când a fost chemat de către Serviciul de Securitate  
Internă al ÎS „Calea Ferată din Moldova” să depună explicații asupra cazului dat,  
iar din conținutul ordinului contestat reiese că reclamantului i se impută că a  
încălcat pct. 2.1. al instrucțiunii de serviciu al brigăzii de locomotive, precum și  
pct. 6 lit. b) al Regulamentului cu privire la disciplina salariaților din sfera  
transportului feroviar, fiindu-i aplicată sancțiune disciplinară, mustrare aspră  
conform art. 206 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Reclamantul Veaceslav Barbuța, a menționat că, potrivit art. 209 alin.(1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Reclamantul Veaceslav Barbuța, a mai menționat că, angajatorul a constatat pretinsa încălcare la 07 februarie 2017, conform notei informative nr 90/NBZ, iar ordinul de sancționare a fost emis la 17 martie 2017, cu o întârziere de 10 zile calendaristice.

Reclamantul Veaceslav Barbuța, a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” nr. 8/HZ din 13 martie 2017.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Barbuța împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, s-a anulat în parte – ordinul nr. 8/HZ din 13 martie 2017, emis de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare unor angajați ai Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în partea aplicării sancțiunii disciplinare „mustrare aspră” lui Veaceslav Barbuța, mașinist a Depoului de locomotive Ocița.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Barbuța împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că Veaceslav Barbuța este angajat al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în calitate de mașinist al depoului de locomotive Ocița. Prin ordinul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” nr.8/HZ din 13 martie 2017, Veaceslav Barbuța a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră, pentru încălcarea prevederilor pct.2.1 al Instrucțiunii de serviciu al brigăzii de locomotive, precum și pct. 6 lit. b) al Regulamentului cu privire la disciplina salariaților din sfera transportului feroviar. În motivarea ordinului indicat, apelanta a invocat că la 28 ianuarie 2017, locomotiva condusă de către Veaceslav Barbuța, în loc să se deplaseze cu 40 km/h intenționat a conținut viteza până la 18 km/h, fapt ce confirmă implicarea lui Veaceslav Barbuța în acțiuni de sustragere a motorinei. Acțiunile mașinistului Veaceslav Barbuța coincide cu art. 86 alin. (1) lit. j) Codul muncii. Ordinul fiind emis ca urmare a constatării de către apelanta ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a încălcării disciplinare imputate intimatului Veaceslav Barbuța, prin nota informativă nr. 90/NBZ din 07 februarie 2017.

Instanța de apel a reținut că învinuirea adusă intimatului Veaceslav Barbuța prin ordinul contestat nu este probată și, astfel, angajatorul nu era îndreptățit să aplice prin ordinul contestat sancțiune disciplinară.

La fel, instanța de apel a remarcat faptul că, apelanta nu a prezentat instanței de judecată nici o probă, ce ar dovedi că motorina depistată la data invocată de apelantă în ordinul contestat, ar avea proveniența din contul motorinei aflate în gestiunea intimatului, inclusiv acte de inventariere, întocmite în conformitate cu

legislația, motiv pentru care axarea concluziilor angajatorului pe declarațiile unor terți, a căror veridicitate nu a fost verificată, inclusiv de către organul de urmărire penală, nu denotă comiterea de către intimat a abaterii disciplinare imputate acestuia.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele apelantei, referitoare la faptul că copia ordinului contestat a fost înmănată intimatului Veaceslav Barbuța și ajutorul său Serghei Iutiș la 15 martie 2017, iar intimatul ar fi refuzat contrasemnarea acestuia, deoarece la materialele cauzei lipsește vreun act în acest sens, semnat de către un reprezentant al angajatorului și unul al angajaților, prin care s-ar fi constatat faptul invocat, conform cerințelor art. 210 alin. (2) Codul muncii, iar raportul colaboratorului apelantei din 15 martie 2017, prezentat instanței, nefiind conform cerințelor normei indicate.

La fel, instanța de apel a remarcat faptul că, pretențiile expuse în cererea de apel nu sunt bazate pe careva probe concludente, prin urmare apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 09 august 2018, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Barbuța să fie respinsă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurenta, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, ca fiind neîntemeiate, ilegale deoarece instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat legea, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea incorect normele de drept material și procedural, stabilite la art. 432 alin. (2) lit. a) Codul de procedură civilă.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a menționat că, la momentul aplicării sancțiunii disciplinare, Veaceslav Barbuța activa în cadrul Î.S. „Calea Ferată din Moldova” în calitate de mașinist al Depoului de Locomotive Ocnița, în temeiul contractului individual de muncă nr. 16 din 11 aprilie 2018.

La fel, recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a indicat că, la data de 07 februarie 2017, în adresa Serviciului Securitate Internă al Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a parvenit nota informativă nr. 90/NZB din data de 07 februarie 2017, privind admiterea unor încălcări de către salariații întreprinderii, prin implicarea acestora în cazul sustragerii de motorină în cantitate de 320 litri, de către echipa de mașiniști, care conducea trenul nr. 48 pe ruta Moscova - Chișinău, locomotiva 2T10M-2077B. În baza notei informative nominalizate Serviciului Securitate Internă al Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a demarat o anchetă de serviciu, prin prisma art. 208 alin. (2) din Codul muncii al RM.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a invocat că, prin încheierea anchetei de serviciu în privința unor angajați ai Î.S. „Calea Ferată din Moldova” din 01 martie 2017, semnată de șeful Biroului Nord al Serviciului Securitate Internă al Î.S. „Calea Ferată din Moldova” s-a constatat că la data de 28 ianuarie 2017, de către echipa de pușcași și pompieri Ungheni, lângă linia de cale ferată a platformei stației Petrești, raionul Ungheni, au fost reținuți cetățenii Corubcevschii I., domiciliat în satul Zagarancea și Malanciuc A., domiciliat în

satul Elizavetovca, care îmbarcau în automobilul de model „Opel” numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, 16, vase de masă plastică cu motorină. Vasele erau împrăștiate la distanța de 6-7 metri de stația Petrești la kilometrul 12, între pichetul 3-1.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a menționat că, conform explicațiilor pușcașilor Pintelei A. și Boșii O., vasele au fost aruncate la data de 28 ianuarie 2017, ora 21:30 min. din locomotiva 2T10M-2077B, în momentul trecerii trenului de pasageri nr. 48. pe ruta Moscova - Chișinău, condus de către mașinistul Veaceslav Barbuța și ajutorul său Serghei Iutiș, angajați ai Depoului de locomotive Ocnița. Astfel, la fața locului a fost chemată grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Ungheni, care a efectuat măsurile de cercetare și investigare, iar materialul a fost înregistrat la data de 28 ianuarie 2017, cu nr. 665. Totodată, conform descifrării lentei vitezometrului s-a stabilit că, locomotiva condusă de către Veaceslav Barbuța și ajutorul său Serghei Iutiș, la km 12 în loc să se deplaseze cu 40 km/h, intenționat a conținut viteza până la 18 km/h. fapt ce confirmă implicarea acestor salariați în acțiuni de sustrageri a motorinei.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a invocat că, în consecință, prin acțiunile de sustragere a motorinei în cantitate de 320 de litri, cu implicarea salariaților Veaceslav Barbuța și ajutorul său Serghei Iutiș, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 4 515, 50 lei.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a invocat că, în temeiul constatărilor din încheierea anchetei de serviciu în privința unor angajați ai Î.S. „Calea Ferată din Moldova” din 01 martie 2017, prin ordinul nr. 8/HZB din 13 martie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare unor angajați ai Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, salariatului Veaceslav Barbuța i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii. De asemenea, prin ordinul nr. 8/HZB din 13 martie 2017 a fost sancționat disciplinar și salariatul Serghei Iutiș, fiindu-i aplicată mustrare aspră, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii. Acesta din urmă nu a contestat ordinul în cauză, din care considerent concluzionează că recunoaște cele imputate prin ordinul nr. 8/HZB din 13 martie 2017.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a invocat că, instanțele judecătorești, au omis aplicarea corectă a normelor de drept relevante și invocând argumente declarative, au anulat ordinul nr. 8/HZB din 13 martie 2017, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare unor angajați ai Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, în partea aplicării sancțiunii disciplinare lui Veaceslav Barbuța.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a invocat că, instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, potrivit căreia pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: mustrarea aspră.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a relatat că, instanța de apel eronat a constatat că, în lipsa unei constatări delictive contravenționale sau penale în raport cu salariatul Veaceslav Barbuța, ar determina imposibilitatea stabilirii delictului disciplinar și sunt întemeiate pe

interpretarea eronată a legislației, care reglementează raporturile de muncă dintre angajator și salariați. Ori, prin prisma normelor aplicabile speței, cert este faptul că delictul civil, inclusiv disciplinar, este posibil a fi constatat indiferent de constatarea delictului contravențional sau penal.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a invocat că, instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat normele de drept material și anume că, ordinul de sancționare nu a fost adus la cunoștință intimatului Veaceslav Barbuța în ordinea stabilită de lege. În acest sens recurenta a menționat că, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul muncii ordinul de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii, care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3) Codul muncii, se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității aflate în altă localitate în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării.

Recurenta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a invocat că, potrivit probelor anexate la materialele cauzei și anume chitanțele eliberate de Î.S. „Poșta Moldovei”, se atestă că Ordinul nr. 8/HZB din 13 martie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, a fost remis în adresa intimatului Veaceslav Barbuța la 15 martie 2017, adică în interiorul termenului stabilit la art. 210 alin. (2) din Codul muncii.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 12 iulie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 7789 (f. d. 111), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, la data de 09 august 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 24 septembrie 2018, în adresa intimatului Veaceslav Barbuța a fost expediată copia recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței în termen de o lună din momentul recepționării acesteia.

Intimatul Veaceslav Barbuța, nu și valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Barbuța împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan