

Dosarul nr. 2ra-1654/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. T. Avasiloaie)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

## DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Leonid Meimes, reprezentat de avocatul Eugeniu Catana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Vașciaev împotriva lui Leonid Meimes cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Anatolie Vașciaev, reprezentat de către avocatul Igor Verejeanu, a fost casată hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La data de 09 august 2016 Victor Vașciaev a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Meimes cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 10 iulie 2013 a împrumutat pârâtului suma de 6000 de Euro, cu termenul de rambursarea de 10 august 2013.

A menționat că, până în prezent, pârâtul nu a restituit suma împrumutată.

A susținut că, pârâtul îl asigura de fiecare dată că va restitui suma împrumutată în timpul apropiat, însă nu a făcut-o.

A afirmat că, prin pretenția din 30 iulie 2015, primită de către pârât la data de 05 august 2015, ultimului i-a fost acordat termen de 10 zile pentru stingerea benevolă a datoriei și a dobânzii de întârziere, însă a fost lăsată fără răspuns.

A relevat că, la data de 29 iulie 2016 a expeditat în adresa pârâtului o pretenție repetată, primită de către ultimul la data de 30 iulie 2016, prin care a solicitat restituirea împrumutului până la data de 08 august 2016 și achitarea benevolă a dobânzii de întârziere, iar la data de 03 august 2016, pârâtul a expeditat în adresa sa o scrisoare, prin care nu recunoaște că a împrumutat de la el suma de 6000 de Euro.

A solicitat încasarea de la pârât a sumei împrumutate în mărime de 6000 de Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 3401,42 de Euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 octombrie 2017 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Anatolie Vașciaev, reprezentat de către avocatul Igor Verejeanu, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Victor Vașciaev a fost admisă și au fost încasate de la Leonid Meimis în beneficiul lui Victor Vașciaev suma împrumutată în mărime de 6000 de Euro și suma de 3401,42 de Euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 11224,70 de lei și în beneficiul statului taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4344,86 de lei.

La data de 19 iunie 2018 Leonid Meimis, reprezentat de către avocatul Eugeniu Catana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel.

A menționat că, instanța de apel a admis apelul declarat de către Anatolie Vașciaev, reprezentat de către avocatul Igor Verejeanu, însă Anatolie Vașciaev nu este nici parte și nici alt participant la proces.

A susținut că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 210 din Codul civil, precum și a lăsat fără apreciere declarațiile recurentului și probele prezentate de către ultimul în prima instanță, care confirmă că recipisa eliberată intimatului a fost solicitată de către acesta, deoarece el primea bani de la recurent, datorii pe care ultimul le avea față de Anatolie Vașciaev în baza unui contract de împrumut.

Prin referința depusă la data de 09 august 2018 Victor Vașciaev a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 12 septembrie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care

urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 10 iulie 2013 a fost întocmită o recipisă, prin care recurentul Leonid Meimis s-a obligat să restituie intimatului Victor Vașciaev suma împrumutată în mărime de 6000 de Euro pînă la data de 10 august 2013.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, Victor Vașciaev a solicitat încasarea de la Leonid Meimis a sumei împrumutate în mărime de 6000 de Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 3401,42 de Euro și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel a admis apelul declarat de către Anatolie Vașciaev, reprezentat de către avocatul Igor Verejeanu, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea depusă de către Victor Vașciaev și a încasat de la Leonid Meimis în beneficiul lui Victor Vașciaev suma împrumutată în mărime de 6000 de Euro și suma de 3401,42 de Euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 11224,70 de lei.

Verificînd legalitatea deciziei instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) și b) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Art. 75 alin. (1) CPC prevede că, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar, iar art. 80 alin. (7) CPC prevede că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale

avocatului stagiatar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 30 octombrie 2017 și 20 februarie 2018 a fost declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La caz, se reține că, în cererea de apel enunțată a fost indicat în calitate de apelant Victor Vașciaev, însă aceasta a fost semnată de către reprezentantul lui Anatolie Vașciaev, avocatul Igor Verejeanu.

Examinând cererea de apel, instanța de apel a dispus admiterea apelului declarat de către Anatolie Vașciaev, reprezentat de către avocatul Igor Verejeanu.

Conform mandatului din 08 august 2016, anexat la materialele dosarului, avocatul Igor Verejeanu a fost împuternicit de către Victor Vașciaev, care este parte în proces, să exercite în numele său toate actele procedurale.

În asemenea împrejurări, se constată că, de fapt, instanța de apel nu a pătruns în esența raportului juridic ivit în speță și a lăsat fără nici o atenție faptul că, avocatul Igor Verejeanu a fost împuternicit de către Victor Vașciaev să exercite în numele său toate actele procedurale.

Această circumstanță este apreciată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Leonid Meimes, reprezentat de avocatul Eugeniu Catana,

Se casează integral decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Vașciaev împotriva lui Leonid Meimes cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic