

Dosarul nr.3r-212/2018

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (V. Pădurari)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderăș)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderăș)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, V. Burduh, I. Bejenaru)

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Mircea Rotari,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari
împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de
construcție și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care s-
a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mircea Rotari împotriva
deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărîrii din 16 martie
2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2016, Sergiu Botnari a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de
construcție a blocului cu încăperi locative, de oficiu și comerciale, amplasat în
xxxxxxx, conform modificărilor de proiect obiect nr.29-07-0-BL, elaborate în
baza certificatului de urbanism nr.506 din 18 noiembrie 2015, încasarea
prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

La data de 02 iunie 2016 de către Mircea Rotari a fost depusă cerere prin care
a solicitat atragerea sa în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea
pîrîtului.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Bălți, s-a respins cererea
înaintată de Mircea Rotari și demersul Primăriei mun.Bălți privind atragerea în
proces a lui Mircea Rotari în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului
(f.d. 45, Vol. I).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a Judecătorei Bălți, s-a refuzat în conexarea cauzei la cererea depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral cu cauza la cererea depusă de Mircea Rotari împotriva Primăriei mun.Bălți, intervenient accesoriu Sergiu Botnari, privind anularea autorizației de construcție și certificatului de urbanism (f.d.82, Vol.I).

Prin hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea, s-a obligat Primăria mun.Bălți să elibereze lui Sergiu Botnari autorizația de construire a blocului cu încăperi locative, de oficiu și comerciale, amplasate în xxxxxxxx, conform modificărilor la proiectul obiectului nr.29-07-0-BL, elaborate în baza certificatului de urbanism nr.506 din 18 noiembrie 2015.

S-a respins acțiunea în partea încasării prejudiciului moral (f.d. 97, 103-110, Vol. I).

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a primit spre examinare cererea de apel declarată de Primăria mun.Bălți împotriva hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 118, Vol. I).

Prin încheierea din 28 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Mircea Rotari împotriva încheierii din 14 iunie 2016 și a hotărârii din 16 martie 2017 pronunțate de Judecătoria Bălți, sediul Central, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 119-120, Vol. I).

Prin încheierea din 30 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a primit spre examinare cererea de apel declarată de Sergiu Botnari, prin intermediul avocatului Valeriu Botnari, împotriva hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 201, Vol. I).

Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Mircea Rotari și s-a menținut încheierea din 28 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți (f.d. 209-211, Vol. I).

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-au respins apelurile declarate de Primăria mun.Bălți și Sergiu Botnari, prin intermediul avocatului Valeriu Botnari, și s-a menținut hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 6-17, Vol. II).

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat ca fiind inadmisibil recursul declarat de Primăria mun.Bălți (f.d. 40-45, Vol. II).

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea

eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 56-60, Vol. II).

La data de 03 octombrie 2018, Mircea Rotari a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a indicat că la pronunțarea hotărârilor, probele care au stat la bază au fost insuficiente, astfel încât situația de fapt reținută de către instanță, studiată prin prisma noilor elemente, nu corespund realității de fapt ce impune retractarea hotărârii.

A menționat că decizia atacă prin revizuire nu este criticată în raport cu materialele dosarului existente la data pronunțării hotărârii, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

A susținut că dacă hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2018 ar fi fost cunoscută instanței în procesul examinării cauzei, soluția ar putea fi alta decât cea pronunțată, deoarece nu poate fi eliberată autorizația de construcție fără certificat de urbanism, act obligatoriu la elaborarea proiectului și eliberarea autorizației de construcție.

A indicat că suprafața planimetrică a bunului imobil construit depășește normele în construcții, iar instanța de judecată fără careva argumentări a obligat Primăria mun.Bălți contrar normelor SNIP să elibereze acte ilegale, deși prin hotărârea Curții de Apel Bălți s-a admis cerințele apelantului, s-a dispus obligarea eliberării autorizației de construcție cu extinderea dreptului de proprietate pe orizontală și verticală. Din raportul de constatare tehnico-științifică rezultă că documentația tehnică de proiect a blocului este întocmită cu abateri de la planul general și cu încălcarea normativelor în construcții, inclusiv sanitare și anti-incendiarie și că încălcările constatate condiționează impactul negativ asupra construcției din imediata vecinătate.

A menționat că cererea de revizuire a fost declarată conform temeiului prevăzut de art.449 lit.b), c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 20 septembrie 2018 fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 25 septembrie 2018 și recepționată de către Mircea Rotari conform avizului de recepție la 01 octombrie 2018.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat la 03 octombrie 2018 recursul în termen.

La 16 octombrie 2018 în adresa lui Botnari Sergiu și Primăriei mun.Bălți a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de Mircea Rotari.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art.449 Cod de procedură civilă or, rezultând din prevederile art.449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă coroborate cu art.447 Cod de procedură civilă, denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire.

Pornind de la premisa că Mircea Rotari a indicat ca temei de revizuire art.449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire or, circumstanțe noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuienților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Instanța de recurs remarcă și despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi, iar argumentele recurentului privind soluționarea problemei drepturilor acestuia, fără a fi atras în proces nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus or, prin hotărârea supusă revizuirii, acestuia din urmă nu i-au fost încălcate careva drepturi.

Din textul recursului nu se conturează temeiuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă or, Mircea Rotari expune doar acele argumente care au fost invocate în cererea sa de intervenție în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 32-35) și care a fost respinsă de instanța de judecată.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de Mircea Rotari, cu menținerea încheierii din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mircea Rotari.

Se menține încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh