

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la contestația depusă de către Maia Iavorscaia împotriva lui Petric Ruslan, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lvovschi&Co”, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2018, Iavorscaia Maia a depus în instanța de judecată contestație împotriva lui Petric Ruslan, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lvovschi&Co”, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea pretențiilor Iavorscaia Maia a indicat că pune la îndoială legalitatea procedurilor de vânzare a bunurilor sechestrate (apartamentul xxxx din xxxxxxx) și de evaluare, în cadrul executării silite a documentului executoriu emis de instanța de insolvență, Curtea de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, conform căruia din contul lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia s-a dispus încasarea, în mod solidar, în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan a sumei de 383 400 lei, cu titlu de remunerație a lichidatorului.

A solicitat Iavorscaia Maia constatarea faptului că emiterea încheierii de numire a expertizei de evaluare a bunului sechestrat nr. 073-556r/18 din 29 martie 2018, a avut loc în afara procedurii de vânzare a bunului sechestrat, constatarea omiterii termenului de 10 zile de inițiere a procedurii de vânzare a bunului sechestrat și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.073-556r/18 din 29 martie 2018 privind numirea expertizei de evaluare a bunului imobil sechestrat.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația depusă de către Maia Iavorscaia împotriva lui Petric Ruslan, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lvovschi&Co”, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 98-104).

Invocînd ilegalitatea încheierii, la 08 iunie 2018 Iavorscaia Maia a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea încheierii recurate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin încheierea din 03 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la contestația depusă de către Maia Iavorscaia împotriva lui Petric Ruslan, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lvovschi&Co”, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea strămutării la o altă Curte de Apel (f.d. 122-123), pe motiv că Petric Ruslan este fost angajat al instanței de recurs, dar și faptul că anterior într-o cauză care îl viza pe același Petric Ruslan, pe motive similare, Curtea Supremă de Justiție a dispus strămutarea cauzei din Curtea de Apel Chișinău în altă instanță de apel.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Curții de Apel Chișinău, cu strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Bălți.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) alin. (4) Cod procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma normei de drept procedural citate, Colegiul remarcă faptul că în aceeași procedură de executare Maia Iavorscaia a mai formulat anterior o contestație împotriva întreprinderii individuale „Petric Ruslan”, împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, dar prin care a solicitat anularea procesului-verbal de sechestrul din 07 iunie 2017 al bunului imobil – apartamentul xxxxxxxxxx (f.d. 10).

În acea cauză, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 octombrie 2017 a fost admisă contestația depusă de Iavorscaia Maia și a fost anulat procesul-verbal de sechestrul nr. 073-730/17 a bunului imobil menționat, întocmit de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu la 07 iunie 2017, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-456/12 din 20 octombrie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, cauza civilă la contestația depusă de Iavorscaia Maia împotriva întreprinderii individuale „Petric Ruslan”, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, a fost strămutată pentru judecare de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Colegiul reține că drept motiv al strămutării s-a reținut calitatea de fost angajat al Curții de Apel Chișinău a creditorului Petric Ruslan, dar și faptul că anterior într-o cauză ce-l viza pe același Petric Ruslan, pe motive similare, Curtea Supremă de Justiție a dispus strămutarea cauzei din Curtea de Apel Chișinău în altă instanță de apel.

Prin urmare, este întemeiat demersul Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.

Or, odată ce obiectul recursului derivă dintr-o procedură de executare identică celei pentru care anterior s-a dispus strămutarea, o soluție similară de strămutare se

impune, sub același criteriu al înlăturării bănuielilor și dubiilor de nepărtinire a instanței de apel.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007)

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a accentuat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, CEDO a menționat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admis demersul Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă, la contestația depusă de către Maia Iavorscaia împotriva lui Petric Ruslan, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lvovschi&Co”, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, urmează a fi remisă pentru continuarea examinării în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la contestația depusă de către Maia Iavorscaia împotriva lui Petric Ruslan, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lvovschi&Co”, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite pentru examinare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh