

dosarul nr. 3r-202/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. S. Clima)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ghenadie Podșivalov,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Podșivalov împotriva Centrului Național Anticorupție și Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către Ghenadie Podșivalov, ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La data de 07 decembrie 2017 Ghenadie Podșivalov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție și Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de Ghenadie Podșivalov a fost respinsă.

La data de 15 mai 2018 Ghenadie Podșivalov a declarat apel împotriva hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către Ghenadie Podșivalov, ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 06 august 2018 Ghenadie Podșivalov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

A menționat că de existența hotărârii în cauza dată a aflat la data de 14 mai 2018 din baza de date a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Astfel, cauza a fost

examinată în lipsa lui Ghenadie Podșivalov care nu a fost citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 04 iulie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 26 iulie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 06 august 2018, este în termen.

La 31 octombrie 2018, în adresa intimaților Centrul Național Anticorupție și Ministerul Justiției a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ghenadie Podșivalov cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că, data de 15 mai 2018 Ghenadie Podșivalov a declarat apel împotriva hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care acțiunea depusă de Ghenadie Podșivalov împotriva Centrului Național Anticorupție și Ministerului Justiției a fost respinsă.

Urmare, prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Ghenadie Podșivalov, ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de apel întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Ghenadie Podșivalov în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

La caz, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 16 martie 2018.

Data limită de depunere a apelului era 16 aprilie 2018, însă cererea de apel a fost depusă la 15 mai 2018, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Concomitent, art. 110 Cod de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 116 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Astfel, potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, instanța de recurs constată, că odată cu depunerea cererii de apel Ghenadie Podșivalov a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat careva motive iar la materialele dosarului nu sunt anexate probe, ce ar dovedi imposibilitatea acestuia de a îndeplini actul de procedură în termen.

Or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Totodată, Colegiul reține că la materialele dosarului există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței de fond privind citarea legală a participanților la proces pentru ședințele de judecată, apelantul fiind citată cu scrisori recomandate, dar avizele au fost restituite cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 43, 53).

Potrivit pct. 82 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, în lipsa destinatarului, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 prevede că trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

Iar pct. 102 din aceeași Hotărâre stipulează că trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații:

- 1) la expirarea termenelor de păstrare;
- 2) la cererea expeditorului;
- 3) destinatarul refuză să primească trimiterea;
- 4) destinatarul nu este la adresa indicată;
- 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect;
- 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă;
- 7) destinatarul este decedat.

În circumstanțele expuse, se atestă că pârâtului Ghenadie Podșivalov i-au fost lăsate de către oficiul poștal de la sediul acestea, avize de sosire pentru primirea trimiterii poștale în unitatea poștală, însă ultimul nu s-a prezentat pentru a recepționa scrisoarea expeditată și respectiv, aceasta a fost restituită expeditorului, la caz Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, după expirarea termenului de păstrare.

Cât privesc argumentele recurentului Ghenadie Podșivalov precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului pe motiv că, cu hotărârea instanței de fond a făcut cunoștință abia la 14 mai 2018, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, deoarece recurentul a dispus de posibilitate reală să cunoască cu mult mai înainte de 14 mai 2018 despre pronunțarea hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pe marginea cauzei și să o conteste în termenul legal. Or, acțiunea depusă în instanța de judecată a fost inițiată la cererea recurentului-apelant și ca reclamant în acțiune urma să manifeste interes și să declare apel în termenul stabilit de lege. Mai mult ca atât, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copieii hotărârii sau a dispozitivului acesteia.

Nu poate fi reținut ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen nici argumentul recursului precum că, recurentul Ghenadie Podșivalov nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, ultimul a fost legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată anterioare pronunțării dispozitivului hotărârii din 16 martie 2018, însă copia citației nu a fost recepționată de către recurent din motive ce nu depind de voința instanței – pentru că destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, ceea ce se confirmă prin informația corespunzătoare anexată la dosar, din care rezultă că citația a rămas nereclamată. Neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței a fost apreciată de instanța de fond ca fiind citare legală.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că, instanța de fond i-a oferit recurentului Ghenadie Podșivalov posibilitatea de a-și argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată, însă dânsul nu s-a folosit de acest drept.

Colegiul mai menționează că, recurentul Ghenadie Podșivalov prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a apelului nu au fost invocate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca

fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Ghenadie Podșivalov pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Colegiul reține că în cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic vs Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ghenadie Podșivalov.

Se menține încheierea din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Podșivalov împotriva Centrului Național Anticorupție și Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic