

dosarul nr. 2rh-222/18

prima instanță: Judecătoria Bălți (V.Pădurari)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu.Grosu, A.Corcenco, I.Talpa)

instanța de recurs: V.Clevadî, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Glavațcaia Valentina și Stomacenco Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Express Leasing” societate cu răspundere limitată împotriva lui Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă

La 02 martie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin “Express Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina solicitând încasarea datoriei în sumă de 367,54 de dolari SUA.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2017 a Judecătoria Bălți acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina în beneficiul ÎCS “Express Leasing” SRL echivalentul a 367,54 de dolari SUA în valută națională la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 270 de lei. S-a încasat de la Stomacenco Victor în beneficiul ÎCS “Express Leasing” SRL cheltuieli de judecată în mărime de 118 lei.

Prin încheierea din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți au fost respinse cererile cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de către Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina și au fost restituite cererile de apel ca fiind depuse tardiv.

Prin decizia din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina și a fost menținută încheierea din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La data de 19 septembrie 2018 Glavațcaia Valentina și Stomacenco Victor au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost menținută încheierea din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de revizuire Glavațcaia Valentina și Stomacenco Victor au

invocat prevederile art.449 lit. a), lit.b), lit.e) Cod de procedură civilă, pe motiv că a fost constatată, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 Cod de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 Cod de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că revizuenții invocă drept temei pentru declararea revizuirii art.449 lit. a) și b) și e) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. a) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform prevederilor art.449 lit. e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Astfel, revizuienții au prezentat sentința din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Bălți, decizia din 17 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost recunoscut vinovat Cuchin Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și i s-a stabilit acestuia pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de a ocupa funcția de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei aplicate față de Cuchin Victor s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 ani. S-a admis în principiu acțiunea civilă a Valentinei Glavațkaia depusă împotriva lui Cuchin Victor în

procesul penal respectiv, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Argumentul revizuienților Glavațcaia Valentina și Stomacenco Victor precum că a fost constatată, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, iar prima instanță a ignorat sentința din 16 decembrie 2016, fapt ce a dus la încălcarea dreptului de a primi recuperarea prejudiciului material și moral, este neântemeiat, deoarece circumstanța dată se referă la fondul cauzei și nu are incidență asupra deciziei din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care instanța de recurs s-a pronunțat asupra unui incident de procedură-restituirea cererii de apel.

Astfel, pentru a putea invoca temeiul de revizuire prevăzut de art.449 lit. a) Cod de procedură civilă, urma să prezinte o sentință penală irevocabilă care întrun anumit fel ar fi justificat depășirea termenului de către revizuienți/apelanți de declarare a apelului deoarece anume sub acest aspect a fost verificată legalitatea încheierii instanței de apel de către instanța de recurs.

Circumstanțele invocate de către revizuienți ar putea avea impact asupra hotărârii instanței de fond, dar instanța de recurs nu dispune de competențe, la caz, de a verifica legalitatea hotărârii primei instanțe, deoarece prin decizia din 14 iunie 2017 instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, dar a supus aprecierii doar încheierea instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina.

Referitor la temeiul prevăzut de lit. e) art.449 Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că revizuienții nu l-au justificat și nu au specificat care hotărâre, sentință sau decizie a instanței judecătorești a fost anulată sau modificată și care ar fi stat la baza emiterii deciziei a cărei revizuire se solicită.

Completul relevă că pentru a putea fi invocat temeiul menționat urmează a fi întrunite cumulativ 2 condiții: să fie anulată sau modificată o hotărâre, sentință sau decizie judecătorească și actul judecătoresc (hotărârea, sentința sau decizia) care a fost anulat sau modificat să fi stat la baza deciziei a cărei revizuire se solicită.

Completul reiterează că prin decizia din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută încheierea din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Astfel, pentru a putea fi invocat temeiul prevăzut la art.449 lit. e) Cod de procedură civilă, inițial ar fi necesar să fi fost anulată, modificată încheierea din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, ceea ce la caz nu s-a constatat.

Respectiv argumentele invocate de revizuienți sunt neântemeiate și străine speței.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și

obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de Glavațcaia Valentina și Stomacenco Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. a), b), e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Glavațcaia Valentina și Stomacenco Victor, împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Express Leasing” societate cu răspundere limitată împotriva lui Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru