

Dosarul nr.3rh-99/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) (jud. D. Tricolici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Valentina Cușnir,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cușnir
împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova
cu privire la constatarea încălcării dreptului de petiționar, anularea răspunsului și
repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost
restituit recursul declarat de către Valentina Cușnir ca depus în afara termenului legal,

constată:

La data de 16 august 2016 Valentina Cușnir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova
cu privire la constatarea încălcării dreptului de petiționar, anularea răspunsului și
repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost
respinsă acțiunea depusă de către Valentina Cușnir, ca tardivă.

La data de 16 martie 2018 Valentina Cușnir a depus cerere de apel împotriva
hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Valentina Cușnir împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a acordat termen de 15 zile din data
recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de
apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; s-a fixat
ședința de judecată pentru data de 20 iunie 2018, ora 10:00 pentru soluționarea
chestiunii privind primirea cererii de apel.

La data de 04 iunie 2018 Valentina Cușnir a declarat recurs împotriva încheierii
din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea

încheierii contestate în partea ce ține de constatarea greșită de către instanța de apel a datei adresării cu cerere de chemare în judecată.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Valentina Cușnir ca depus în afara termenului legal.

La data de 19 septembrie 2018 Valentina Cușnir a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a recursului ca fiind declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că cererea de revizuire depusă de Valentina Cușnir este depusă împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost restituit ca depus în afara termenului legal recursul declarat de Valentina Cușnir.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Astfel, Colegiul reiterează că încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit ca depus în afara termenului legal recursul declarat de Valentina Cușnir, este o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea supusă revizuirii nu se supune niciunei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Valentina Cușnir, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valentina Cușnir, împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cușnir împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea

încălării dreptului de petiționar, anularea răspunsului și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic