

Dosarul nr. 2ra-1920/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – V. Muntean

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Simciuc, I. Cotruță, I. Țurcan

## ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Xpert PC”, reprezentată de avocatul Victor Brînză și Ion Luchian, reprezentat de avocatul Aureliu Scorțescu,

în cauza civilă la acțiunea lui Ion Luchian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Xpert PC” cu privire la încasarea prejudiciului material, penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Xpert PC” împotriva lui Ion Luchian cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Ion Luchian, s-a casat hotărârea din data de 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Luchian, s-a respins cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Xpert PC”,

constată:

La 10 octombrie 2016 Ion Luchian a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările și modificările ulterioare, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Xpert PC” (în continuare SRL „Xpert PC”), prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 13 567,0 lei, penalității în sumă de 244 206,0 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 3 954,69 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei. (f.d. 4-10, 58, 90, 92, vol. I)

În motivarea acțiunii Ion Luchian a indicat că la 26 noiembrie 2015 s-a adresat companiei SRL „Xpert PC” și a solicitat instalarea unui sistem de securitate pe perimetrul domiciliului de pe adresa str. xxxxx.

Managerul pe vânzări pentru cererea înaintată de către Ion Luchian i-a solicitat suma de 630 dolari SUA, acesta din urmă a lăsat managerului pe vânzări a întreprinderii un avans în mărime de 1000 lei, pentru ce a și primit chitanță.

Ulterior, la 29 noiembrie 2015, managerul pe vânzări l-a telefonat și i-a comunicat faptul că instalarea sistemului de securitate va avea loc pe data de 01 decembrie 2015, iar lucrările se vor efectua timp de o zi.

La data respectivă, instalatorii companiei au inițiat montarea sistemului de securitate, însă au plecat fără a finisa lucrările, menționând că nu a fost achitată toată suma.

Ion Luchian la 02 decembrie 2015 a achitat suma de 10 560 lei, ce se confirmă prin chitanță. Angajații companiei au continuat lucrările, însă sistemul nu funcționa, motiv pentru care a telefonat la companie. Managerul pe vânzări l-a contactat pe instalatorul care efectua lucrările și i-a spus să înlăture neajunsurile.

La 07 decembrie 2015 managerul pe vânzări a venit acasă la Ion Luchian și, solicitându-i să achite integral serviciul prestat. Ion Luchian a transmis managerului pe vânzări suma de 50 euro și 817 lei, pentru aceste sume nu a primit bon de casă, totodată, stabilind că restul sumei de 100 lei o va achita suplimentar.

La plecare managerul pe vânzări a lăsat talonul de garanție nr. 4353 din 05 decembrie 2015 și niște schițe conform cărora s-a schimbat prețul pentru servicii și utilaj, iar instalatorul a rămas să instaleze în continuare sistemul de securitate. La plecare instalatorul i-a comunicat că sistemul de securitate funcționează.

Ion Luchian a menționat că sistemul de securitate permanent a funcționat defectuos, astfel de mai multe ori a telefonat managerul de vânzări, comunicându-i despre defecțiuni și l-a rugat să-i transmită bonul de casă pentru cei 50 de euro și 817 lei. Managerul pe vânzări i-a spus că instalatorul va veni a doua zi. A doua zi a venit instalatorul, a lucrat ceva timp la sistemul de alarmă după care a plecat.

Ulterior, sistemul de alarmă se declanșa permanent fără nici un motiv, astfel a telefonat iarăși managerul pe vânzări, iar acesta i-a răspuns că instalatorul va veni a doua zi. A doua zi însă nu a venit nimeni, iar managerul pe vânzări nu a mai răspuns la telefon.

Urmare a situației create, reclamantul a expediat o somație, prin care a solicitat finisarea lucrărilor, prezentarea contractului și a bonurilor.

Ion Luchian a mai indicat că la 10 decembrie 2015 s-a deplasat la sediul întreprinderii, însă managerul pe vânzări nu se afla acolo și astfel l-a rugat pe un reprezentant al întreprinderii să-l contacteze, însă acesta a refuzat. Într-un final reclamantul a discutat cu managerul pe vânzări, despre faptul cum ar putea să primească bonurile pentru cei 50 de euro și 817 lei, la care managerul i-a comunicat că va primi chitanțele doar atunci când va semna actul de predare-primire. Tot atunci a achitat 100 de lei lucrătorului companiei și a luat bonul. Ieșind din sediul întreprinderii, l-a telefonat pe managerul pe vânzări pentru a-i comunica că el semnează actul de predare-primire, fiindcă el a achitat prețul integral, însă va indica faptul că sistemul de securitate nu este funcțional. Managerul i-a răspuns foarte agresiv că dacă nu îl aranjează, el poate în genere spune că reclamantul nu a achitat nimic.

În urma răspunsului primit, Ion Luchian a leșinat în plină stradă și a căzut jos, niște persoane care erau în trecere l-au ajutat pe reclamant să se ridice. După care s-a întors în oficiu și a rugat reprezentanții companiei să cheme ambulanța, fiindcă telefonul reclamantului s-a defectat când a căzut, iar aceștia l-au refuzat.

În urma câtorva încercări reclamantul a conectat telefonul personal și a chemat ambulanța, care a venit la sediul companiei. Lucrătorii medicali l-au transportat către Spitalul „Sfânta Treime”, unde la insistența medicilor a fost internat.

Potrivit fișei medicale a bolnavului de staționar nr. xxxxx Ion Luchian a fost preluat de ambulanță de pe strada 31 August 1989, nr.98, la ora 09:10 și a fost internat pe o perioadă de 12 zile la Spitalul „Sfînta Treime”, începînd cu data de 10 decembrie 2015, ora 10:05, secția recuperare cardiologie, tipul internării urgent, diagnostic xxxx, risc înalt, ceea ce putea duce la infarct, insult sau chiar la deces.

În timp ce a fost internat în spital, l-a telefonat pe managerul pe vânzări și i-a spus să vină să restituie banii și să-și ia utilajul. După acea discuție managerul pe vânzări nu a mai răspuns la telefon.

Astfel, în urma acestor circumstanțe Ion Luchian la 27 ianuarie 2016 s-a adresat cu o plângere către Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

La 11 februarie 2016 a primit răspunsul nr.27/02718, prin care a fost informat că în conformitate cu art. 21, alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din data de 13 martie 2003, consumatorul poate fixa agentului economic un nou termen pentru finalizarea lucrărilor, fie să rezilieze contractul și să solicite repararea prejudiciului, totodată avînd posibilitatea de a încasa de la agentul economic, penalitate de 10% pentru fiecare zi de întârziere.

Ulterior, la 05 februarie 2016 SRL „Xpert PC” a emis o scrisoare garantată, prin care a dat asigurări că va satisface cerințele consumatorului Ion Luchian.

La aceeași dată SRL „Xpert PC” a remis o scrisoare către Ion Luchian, prin care solicită să fie stabilită o dată la care reprezentanții companiei să se poată apropia în vederea înlăturării neajunsurilor de la sistemul de alarmă.

Ion Luchian i-a telefonat pe reprezentanții pârâtului pentru a stabili o dată însă fără succes, de fiecare dată erau ocupați cu alte lucrări.

Astfel, la data de 20 aprilie 2016 Ion Luchian a scris o scrisoare către SRL „Xpert PC”, însă compania a refuzat să primească corespondența, iar la data de 25 aprilie 2016 a recepționat scrisoarea.

La 01 mai 2016 SRL „Xpert PC” i-a transmis răspunsul, conform căruia era disponibilă să remedieze sistemul de alarmă la data de 17 mai 2016, ora 10:00, dar la acea dată nu a venit nimeni. Peste câteva zile au venit angajații companiei, însă ca și mai înainte lucrările efectuate nu au avut succes, iar sistemul a rămas nefuncțional.

Acțiunile prestatorului de serviciu l-a determinat pe consumator să solicite restituirea contravalorii produsului, compensarea prejudiciului moral, achitarea penalității legale, dobînzii de întârziere și a tuturor cheltuielilor de judecată.

SRL „Xpert PC” la 12 octombrie 2017 a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat încasarea din contul lui Ion Luchian datoria în mărime de 2 121,57 lei, cheltuielile de judecată exprimate prin taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile pentru serviciile juridice în sumă de 3 000 lei. (f.d. 132-134, vol. I)

În motivarea cererii reconvenționale SRL „Xpert PC” a menționat că la solicitarea lui Ion Luchian compania i-a instalat un sistem de securitate pe perimetrul domiciliului acestuia.

La 23 noiembrie 2015 lui Ion Luchian i-a fost întocmită o ofertă specială ce viza instalarea unui utilaj de securitate de ultimă generație, la care ultimul și-a dat acordul la procurarea și instalarea utilajelor propuse de companie și a confirmat disponibilitatea sa de a achita suma de 13 781,57 lei.

La 01 decembrie 2015 angajații SRL „Xpert PC” au început lucrările de instalare a utilajului de securitate, la adresa xxxxx.

Pe parcursul efectuării lucrărilor Ion Luchian a achitat SRL „Xpert PC” suma de 11 660 lei, fiindu-i eliberate în acest sens bonuri de plată, restanța fiind de 2 121,57 lei.

Necătând la faptul că Ion Luchian avea restanță de plată, SRL “Xpert PC” și-a onorat obligațiunile contractuale și a finisat lucrările, iar la data de 05 decembrie 2015 i-a eliberat un talon de garanție cu o perioadă de 12 luni.

SRL „Xpert PC” a mai menționat că Ion Luchian ezită să-și onoreze obligațiunea de plată a sumei de 2 121,57 lei sub diferite pretexte și anume că sistemul de securitate nu este funcțional, că este de proastă calitate, etc.

În opinia SRL „Xpert PC” acțiunile lui Ion Luchian poartă un caracter neîntemeiat și ilegal, având ca scop îmbogățirea cu rea-voință, prin înaintarea acțiunii, solicitarea penalităților, dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.

Astfel, solicită respingerea acțiunii inițiale ca fiind neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin hotărârea din data de 28 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Luchian, s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de către SRL „Xpert PC”, s-a încasat din contul lui Ion Luchian în beneficiul SRL „Xpert PC” datoria în mărime de 2 121,57 lei, cheltuielile legate de plata taxei de stat în mărime de 270 lei și 1 000 lei pentru asistență juridică, în rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. ( f.d. 166, 168-176, vol.)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 25 aprilie 2018 a admis apelul declarat de către Ion Luchian, a casat hotărârea din data de 28 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a emis o nouă hotărâre prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Luchian, a încasat din contul SRL „Xpert PC” în beneficiul lui Ion Luchian contravaloarea produsului achitat în sumă de 11 660 lei, prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei. În rest pretențiile lui Ion Luchian, cât și cererea reconvențională depusă de către SRL „Xpert PC”, au fost respinse ca neîntemeiate. ( f.d. 218, 219- 231, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel la data de 04 iulie 2018 SRL „Xpert PC” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. ( f.d. 2-10, vol.II)

În motivarea recursului SRL „Xpert PC” a indicat că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural, a apreciat în mod arbitrar probele. Mai mult ca atât, dispozitivul hotărârii vine în contradictoriu cu partea motivată, ori în partea motivată instanța de apel a indicat că consumatorul urmează să restituie produsul primit, fapt ce nu corespunde cu dispozitivul și contravine prevederilor legale.

La data de 24 august 2018 Ion Luchian, reprezentat de avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel cu dispunerea încasării din contul SRL „Xpert PC” în beneficiul lui Ion Luchian a prejudiciului material în mărime de 13 567,0 lei, penalității în mărime de 244 206,0 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 3 954,69 lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000,0 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 4 000 lei cu titlul de asistență juridică și respingerea cererii reconvenționale ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 17-19, vol.II)

În motivarea recursului Ion Luchian a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, ori potrivit legii consumatorului în vigoare la data întâmplării evenimentului prevede că în cazul încălcării termenilor stabilite prestatorul achită consumatorului penalitate în mărime de 10% din prețul serviciului, plata penalității nu exonerează prestatorul de îndeplinirea obligațiilor ce îi revin față de consumator. De asemenea, aceasta fiind o obligație pecuniară urma să fie încasată și dobânda de întârziere.

La 06 septembrie 2018 Ion Luchian a depus referință la cererea de recurs declarată de către SRL „Xpert PC”, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. ( f.d. 36-39, vol.II)

SRL „Xpert PC” prin intermediul avocatului Victor Brânză a depus referința la cererea de recurs depusă de către Ion Luchian, solicitând respingerea recursului declarat de către Ion Luchian, admiterea recursului depus de către SRL „Xpert PC”, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. ( f.d. 47-51)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 aprilie 2018, confirmare privind recepționarea acestei de către recurenți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursurile declarate la 04 iulie 2018 și 24 august 2018 sunt depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către SRL „Xpert PC” și Ion Luchian, reprezentat de avocatul Aureliu Scorțescu, sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către SRL „Xpert PC” și Ion Luchian, reprezentat de avocatul Aureliu Scorțescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SRL „Xpert PC” și Ion Luchian, reprezentat de avocatul Aureliu Scorțescu, inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Xpert PC” și Ion Luchian, reprezentat de avocatul Aureliu Scorțescu, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas