

Dosarul nr.2r-760/18

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. A. Spoială)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Mariana Matasevici, reprezentată de avocatul Valeriu Corobovțev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Doroș împotriva Mariane Matasevic cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Mariana Matasevici,

c o n s t a ț ă:

La data de 24 septembrie 2010 Andrei Doroș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariane Matasevic cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 13 iulie 2011 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău acțiunea depusă de Andrei Doroș a fost admisă parțial și a fost încasat din contul Mariane Matasevici în beneficiul lui Andrei Doroș a sumei de 2000 euro cu titlu de datorie, a sumei de 125 euro cu titlu de dobândă și a sumei de 150 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasat din contul Mariane Matasevici în beneficiul statului a sumei de 1066, 14 lei cu titlu de taxa de stat.

La data de 27 aprilie 2018 Mariana Matasevici a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2011 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Matasevici cu toate înscrisurile anexate la aceasta ca depusă în afara termenului legal.

La data de 10 iulie 2018 Mariana Matasevici, reprezentată de avocatul Valeriu Corobovțev a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează, că a omis termenul de depunere a apelului, deoarece cererea de chemare în judecată a fost examinată în lipsa ei, de existența litigiului nu a știut și a aflat abia la data de 13 martie 2018 depunând apelul în termenul de 30 de zile în corespundere cu art. 362 alin. (1) CPC.

A indicat că dispozitivul hotărârii primei instanțe nu i-a fost comunicat.

La data de 03 septembrie 2018, în adresa intimatului Andrei Doroș a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Mariana Matasevici cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 10 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că recursul declarat împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este semnat de către avocatul Valeriu Corobovțev în interesele Marianei Matasevici, neprezentând dovada împuternicirilor acordate acestuia.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 Cod de procedură civilă stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii

judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Din conținutul mandatului din 09 iulie 2018 anexat la dosar, rezultă că avocatul Valeriu Corobovțev are dreptul de a reprezenta interesele legale a Marianeii Matasevici (f.d. 69)

Astfel, se constată că, în mandatul avocatului Valeriu Corobovțev, cu seria MA nr.1240008 din 09 iulie 2018 nu este menționat expres dreptul acestuia de a ataca hotărârea judecătorească, inclusiv de a depune și semna cererea de recurs.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Mariana Matasevici, reprezentată de avocatul Valeriu Corobovțev, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Mariana Matasevici, reprezentată de avocatul Valeriu Corobovțev, împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Doros împotriva Marianeii Matasevic cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic