

dosarul nr. 2r-770/18

prima instanță: Judecătoria Dondușeni (jud. L. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, O. Moraru, A. Ciobanu)

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Valentina Lesnic,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Lesnic
împotriva Consiliului comunal Țîrnova cu privire la contestarea actelor
administrative,

împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
refuzat repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit ca tardiv apel
declarat de Valentina Lesnic împotriva hotărârii din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei
Dondușeni,

constată:

La data de 25 mai 2012 Valentina Lesnic a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului comunal Țîrnova cu privire la anularea procesului-verbal nr. 5
din 02 decembrie 2011 și hotărârii Consiliului „Cu privire la amplasarea și
schimbarea cutiei de gaze”.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei Dondușeni cererea de
chemare în judecată depusă de Valentina Lesnic a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu hotărârii instanței de fond, Valentina Lesnic la 26 ianuarie
2013 a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii din 21 decembrie 2012 a
Judecătoriei Dondușeni și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 iunie 2013 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea
Valentinei Lesnic privind repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 21
decembrie 2012 a Judecătoriei Dondușeni. S-a restituit Valentinei Lesnic cererea de
apel cu toate actele anexate ca depusă peste termen.

La data de 02 iulie 2013 Valentina Lesnic a declarat recurs, solicitând admiterea
acestuia, casarea încheierii din 27 iunie 2013 a Curții de Apel Bălți și remiterea
cauzei în instanța de apel pentru examinare în fond a cererii de apel.

Prin decizia din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Valentina Lesnic și a fost menținută încheierea din 27 iunie 2013 a Curții de Apel Bălți.

La data de 27 iunie 2018, Valentina Lesnic a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei Dondușeni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost refuzat repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Valentina Lesnic împotriva hotărârii din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei Dondușeni.

La data de 07 august 2018, Valentina Lesnic a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală deoarece la adoptarea acesteia instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

A menționat că, termenul de declarare a apelului a fost omis din cauza îndeplinirii defectuoasă a atribuțiilor de serviciu din partea avocatului Nelea Suveică, desemnată de către Oficiul Teritorial Bălți, pentru a-i acorda asistență juridică garantată de stat.

A indicat că instanța de apel nu a avut temei de a-i refuza în dreptul de acces la justiție și dreptul de a beneficia de un apel efectiv.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 19 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 07 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 21 decembrie 2012 a judecătoriei Dondușeni cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Lesnic a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu hotărârii instanței de fond, Valentina Lesnic la 26 ianuarie 2013 a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 21 decembrie

2012 a judecătoriai Dondușeni și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Prin încheierea din 27 iunie 2013 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea Valentinei Lesnic privind repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 21 decembrie 2012 a judecătoriai Dondușeni. S-a restituit Valentinei Lesnic cererea de apel cu toate actele anexate ca depusă peste termen.

Prin decizia din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Valentina Lesnic și a fost menținută încheierea din 27 iunie 2013 a Curții de Apel Bălți.

La data de 27 iunie 2018, Valentina Lesnic a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2012 a Judecătoriai Dondușeni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost refuzat repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Valentina Lesnic împotriva hotărârii primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 19 iulie 2018 legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Valentina Lesnic ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs găsește ca neîntemeiat dezacordul recurentului cu încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost refuzat în repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit ca fiind depus tardiv apelul declarat de către Valentina Lesnic.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că după restituirea prin încheierea din 27 iunie 2013 a Curții de Apel Bălți, menținută prin decizia din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a apelului declarat de către Valentina Lesnic, ultima la data de 27 iunie 2018 a depus la Curtea de Apel Bălți, o cerere de

apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, invocând faptul că a omis termenul de adresare a apelului din vina avocatului Nelea Suveică care ia acordat asistență juridică garantată de stat inefficientă.

În această ordine de idei este evident că apelul depus de către Valentina Lesnic la data de 27 iunie 2018 împotriva aceleiași hotărâri din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei Dondușeni, este unul tardiv.

Or, conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, se va reține că Valentina Lesnic a declarat apel în afara termenului legal, solicitând repunerea în termen a acestuia, însă fără a invoca careva temeiuri de fapt și de drept susceptibile de a fi apreciate de instanță ca temeiuri pentru repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin urmare, depunerea cererii de apel în afara termenului este ilegală, fapt ce impune respingerea recursului declarat în acest sens și menținerea încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs reține că Valentina Lesnic a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei Dondușeni, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultima (f.d. 142, Vol. I), cunoscând de existența hotărârii primei instanțe.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Valentinei Lesnic drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului precum că, avocatul său Nelea Suveică i-ar fi acordat asistență juridică inefficientă, or, apelanta-recurentă urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) Cod de procedură civilă și era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii

judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Alte argumente invocate în recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Valentina Lesnic.

Se menține încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Lesnic împotriva Consiliului comunal Tîrnova cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic