

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de către Moroșan Adrian și Ceban Petru,

în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”-Bunescu Oleg privind încasarea de la organul de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii,

împotriva deciziei din 05 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2014, lichidatorul SRL „Ferocons Lux” (în proces de faliment simplificat) - Fortuna Radu a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Scam Construct”, iar prin încheierea din 18 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă a fost admisă, cu punerea sub observație a debitorului SRL ”Scam Construct” și desemnarea administratorului provizoriu ÎI ”Bunescu Oleg”; aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate; obligarea administratorului provizoriu să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Ulterior, prin hotărârea din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă a fost admisă, cu intentarea procesului de insolvabilitate și inițierea procedurii falimentului simplificat cu dizolvarea debitorului SRL ”Scam Construct”, aplicarea măsurilor de rigoare și respectiv numirea lui Bunescu Oleg în calitate de lichidator al întreprinderii SRL ”Scam Construct”.

La data de 01.10.2015 lichidatorul SRL ”Scam Construct” - Bunescu Oleg a depus cerere de încasare de la organul de conducere a debitorului SRL ”Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii.

Prin încheierea din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”- Bunescu Oleg privind încasarea de la organul de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii.

S-a încasat în mod solidar de la Moroșan Adrian și Ceban Petru în beneficiul lichidatorului SRL „Scam-Construct”-Bunescu Oleg, remunerația în sumă de 62 320 de lei pentru atribuțiile exercitate în perioada de lichidare a debitorului.

La 24 iunie 2016, Moroșan Adrian a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 05 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Moroșan Adrian și s-a menținut încheierea din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 mai 2018 Moroșan Adrian și Ceban Petru au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 05 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie exclus Ceban Petru ca persoană obligată să achite remunerația lichidatorului.

În motivarea cererii de revizuire Moroșan Adrian și Ceban Petru au indicat prevederile art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

S-a indicat în cererea de revizuire că Ceban Petru prin procesul-verbal nr.2 din 10 februarie 2011 al Adunării Generale a asociaților întreprinderii SRL „Scam-Construct” a fost exclus din componența fondatorilor întreprinderii, astfel nu este asociat al întreprinderii SRL „Scam-Construct”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 Cod de procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de judecată în prezenta cauză.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenții Moroșan Adrian și Ceban Petru cu referire la prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă au invocat că redeschiderea procesului dat este necesară în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din încasarea în mod solidar de la Moroșan Adrian și Ceban Petru în beneficiul lichidatorului SRL „Scam-Construct”-Bunescu Oleg, remunerația în sumă de 62 320 de lei pentru atribuțiile exercitate în perioada de lichidare a debitorului.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuenții să probeze că nu au știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuenții trebuie să probeze că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuenții de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Moroșan Adrian și Ceban Petru în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or revizuenții solicitând excluderea lui Ceban Petru ca fiind o persoană care nu face parte din organul de conducere al întreprinderii SRL „Scam-Construct”, care în opinia lor confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu le-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuenți nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenții Moroșan Adrian și Ceban Petru în cererea de revizuire nu au invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Moroșan Adrian și Ceban Petru, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Moroșan Adrian și Ceban Petru, împotriva deciziei din 05 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”-Bunescu Oleg privind încasarea de la organul de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru