

Dosarul nr. 3ra-1383/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecătorul: E. Palanciuc)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Net-Connect Internet Communications” reprezentată de avocatul Eduard Iftodii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Net-Connect Internet Communications” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova și Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii acordului de interconectare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Net-Connect Internet Communications”, a fost casată hotărârea din 13 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 08 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Net-Connect Internet Communications” (în continuare SRL „Net-Connect Internet Communications”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice (în continuare ANRCITI) și Tehnologia Informației a Republicii Moldova și Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” (în continuare SA „Moldtelecom”) cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii acordului de interconectare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, a dobândit statutul de furnizor de rețele și servicii de comunicații electronice la 16 ianuarie 2013, odată cu înscrierea acestei mențiuni în Registrul public al furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice cu nr.544, ținut de ANRCETI.

A susținut SRL „Net-Connect Internet Communications” că în temeiul art. 41 alin. (1), lit.b) al Legii comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007 și pct.51 din Regulamentul cu privire la interconectare, aprobat prin hotărârea

Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 12 din 31 ianuarie 2009, a obținut dreptul de a negocia un acord de interconectare cu orice alt furnizor de rețele publice de comunicații electronice în vederea furnizării serviciilor publice de comunicații electronice, inclusiv a serviciilor de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice, interconectată cu rețeaua oricăruia dintre cei doi furnizori conform termenelor și condițiilor impuse de ultima.

A afirmat că, societatea a depus în adresa SA „Moldtelecom” mai multe cereri prin care a solicitat interconectare cu rețeaua sa precum și prezentarea condițiilor tehnice și comerciale ce privesc furnizarea serviciilor de terminare a traficului originat în exteriorul Republicii Moldova. Însă, SA „Moldtelecom” a respins toate solicitările de interconectare, motivând că a ales să lucreze cu operatorul internațional Switchover AG.

Reclamanta consideră că, SA „Moldtelecom” a încălcat obligația legală de a prezintă societății condițiile tehnice și comerciale de interconectare, în termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea cererii, precum și obligația de a semna acordul de interconectare în termen de 30 zile calendaristice din data depunerii cererii de interconectare.

Totodată, a susținut că SA „Moldtelecom” a încălcat dispozițiile art. 3 din Anexa la Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI cu privire la impunerea obligațiilor special preventive S.A. „Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie fixă, nr. 60 din 23 decembrie 2010, totodată prin inacțiunile sale îngreșește SRL „Net-Connect Internet Communications” accesul și interconectarea la rețelele acestuia, drept garantat de Legii comunicațiilor electronice nr.241, precum și face imposibilă exercitarea activității de întreprinzător în domeniul transportării semnalelor generate peste hotare și destinate terminației în Republica Moldova.

A precizat că, în scopul soluționării litigiului menționat, la 30 ianuarie 2015 societatea a depus în adresa ANRCETI reclamația nr. 35-01.15/136/29.01.2015, prin care a solicitat obligarea SA „Moldtelecom” de a încheia acord de interconectare cu SRL „Net-Connect Internet Communications”, care să aibă ca obiect terminarea în rețeaua SA „Moldtelecom” a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova.

A menționat că în urma studierii proiectului Acordului prezentat de către SA „Moldtelecom” la ședința Comisiei de soluționare a litigiului din cadrul ANRCETI din 06 martie 2015 a constatat, că este un acord de terminare a traficului inițiat în Republica Moldova.

Prin urmare, la 10 martie 2015 SRL „Net-Connect Internet Communications” a înaintat către ANRCETI cererea nr. 2 prin care a solicitat insistent soluționarea și satisfacerea reclamației nr. 35-01.15/136/29.01.2015.

Însă, ANRCETI prin răspunsul nr. 02-SAJ DJ/291 din 10 martie 2015 a dispus încetarea procedurii de examinare a reclamației SRL „Net-Connect Internet Communications” în conformitate cu pct. 26 din Regulamentul privind procedura de soluționare a litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice nr.54 din 24 septembrie 2013.

Cere reclamanta, de a recunoaște ilegală nesoluționarea de către ANRCETI a reclamației SRL „Net-Connect Internet Communications” nr. 35-01.15/136 din 29 ianuarie 2015, a obliga ANRCETI să soluționeze reclamația nr. 35-01.15/136 din

29 ianuarie 2015, privind soluționarea litigiului între SRL „Net-Connect Internet Communications” și SA „Moldtelecom”, privind obligarea SA „Moldtelecom” la negocierea cu SRL „Net-Connect Internet Communications” a unui acord de interconectare, care să aibă ca obiect terminarea în rețeaua SA „Moldtelecom” a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova, a obliga ANRCETI să emită o decizie pe marginea litigiului între SRL „Net-Connect Internet Communications” și SA „Moldtelecom”, privind obligarea SA „Moldtelecom” la negocierea cu SRL „Net-Connect Internet Communications” a unui acord de interconectare, care să aibă ca obiect terminarea în rețeaua SA „Moldtelecom” a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova, și compensarea cheltuielilor de judecată

La 25 aprilie 2016, SRL „Net-Connect Internet Communications” a depus cerere de modificare a cerințelor prin care a solicitat, de a recunoaște ilegal refuzul SA „Moldtelecom” să negocieze cu SRL „Net-Connect Internet Communications” acordul de interconectare, care să aibă ca obiect terminarea în rețeaua SA „Moldtelecom” a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova, a obliga SA „Moldtelecom” să negocieze și să încheie SRL „Net-Connect Internet Communications” acordul de interconectare, care să aibă ca obiect terminarea în rețeaua SA „Moldtelecom” a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova și încasare cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iunie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 iulie 2017, SRL „Net-Connect Internet Communications” a contestat-o cu apel prin care a solicitat, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către SRL „Net-Connect Internet Communications”, a fost casată hotărârea din 13 iunie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că soluția dată de către instanța de fond privind respingerea acțiunii ca tardivă, este greșită.

Instanța de apel a menționat că, litigiul dat este unul între două societăți comerciale personae juridice ce ține de încheierea unui contract civil și termenul de prescripție extinctivă este general de 3 ani de la momentul când a aflat sau trebuia să afle despre dreptul încălcat. La caz, prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 nu au nici o aplicabilitate pentru raporturile juridice de interconectare a rețelelor existente între furnizorii de comunicații electronice. Cele relatate în ansamblu anterior, denotă incontestabil faptul că SRL „Net-Connect Internet Communications” nu a omis termenul de înaintare a acțiunii în instanță, aceasta fiind depusă în termen.

Instanța de apel a indicat că asigurarea conectivității între utilizatori finali ai furnizorilor străini, ce inițiază apelul și utilizatorii finali ai S.A. „Moldtelecom”, în rețeaua căruia apelul este terminat, nu reprezintă obiectul reglementării Legii comunicațiilor electronice respective, libertatea de a selecta partenerii de afaceri reprezintă dreptul exclusiv al SA „Moldtelecom”.

Prin urmare a constatat că, cerința societății de a obliga SA „Moldtelecom” să încheie contract (acord) de interconectare cu SRL „Net-Connect Internet

Communications” având ca obiect terminarea de trafic inițiat în exteriorul Republicii Moldova, ce are destinație rețelele de telefonie fixă a SA „Moldtelecom” este una neîntemeiată și nu are suport juridic.

La 10 august 2018, SRL „Net-Connect Internet Communications” reprezentată de avocatul Eduard Iftodii, a contestat cu recurs decizia instanței de apel din 19 aprilie 2018.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, societatea a reiterat argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

A solicitat SRL „Net-Connect Internet Communications”, casarea deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 13 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 19 aprilie 2018 (f.d. 241-249 vol.I), fiind expediată în adresa părților prin scrisoare de însoțire a Curții de Apel Chișinău cu nr. 6472 la 06 iunie 2018 (f.d. 250 vol.I), însă confirmarea privind recepționarea acesteia de către recurenta la materialele dosarului lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că SRL „Net-Connect Internet Communications” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 august 2018, în termen. (f.d. 2-13 vol.II)

Examinând temeiurile recursului declarat de către SRL „Net-Connect Internet Communications” reprezentată de avocatul Eduard Iftodii, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 75 alin.(2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 Cod de procedură civilă stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și

de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 8 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 Codul de procedură civilă, trebuie consemnate pe verso-ul mandatului sa-u după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în mod stabilit de lege.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 10 august 2018, SRL „Net-Connect Internet Communications” reprezentată de avocatul Eduard Iftodii, a contestat cu recurs decizia instanței de apel din 19 aprilie 2018. (f.d. 2-13 vol.II)

Colegiul reține că pe tot parcursul examinării cauzei, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la depunerea recursului, avocatul Eduard Iftodii a acționat ca reprezentantul al SRL „Net-Connect Internet Communications”, conform mandatului seria MA nr. 0315637 din 04 iunie 2015 (f.d. 4 vol.I), eliberat în baza de procură. (f.d. 74 vol.I)

Conform pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Iar, conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Dacă se întocmește o procură, avocatul s-au avocatul stagiar va nota pe verso-ul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna în locul clientului.

Colegiul constată la caz că, la data depunerii recursului de către avocatul Eduard Iftodii în interesele SRL „Net-Connect Internet Communications”, mandatul ultimului fiind din 04 iunie 2015, seria MA nr. 0315637 eliberat în baza procurii din 03 iunie 2015 nr.120/136/03.06.2015 anexată la dosar (f.d. 74 vol.I), fiind valabilă pe termen de 3 ani, la 03 iunie 2018, a expirat.

Colegiul reține că valabilitatea mandatului emis în baza procurii, încetează odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentarea intereselor în instanța de judecată în baza unei noi procuri, urmează a fi eliberat un nou mandat avocațial.

Pe când, în speță se atestă că la momentul depunerii cererii de recurs la 10 august 2018, avocatul Eduard Iftodii nu dispunea de drepturi și împuterniciri din partea SRL „Net-Connect Internet Communications”, or, mandatul avocațial seria seria MA nr. 0315637 a expirat la 03 iunie 2018, iar un nou mandat nu a fost anexat la cererea de recurs.

Aici, Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a statuat că le revine autorităților naționale, în primul rând,

sarcina de a interpreta și de a aplica normele de natură procedurală, totuși un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 & 1 din Convenție, atunci când aceasta se face în detrimentul uneia dintre părți (cauza Sovtransavto Holding c. Ucrainei nr. 48.553/99, pct. 81), din care considerente consideră necesar de a explica anumite chestiuni, care au dus la emiterea unei asemenea soluții.

La fel, în cauza Stone Court Shipping SA c. Spaniei din 28 octombrie 2003, Înalta Curte a menționat că reglementarea privind formalitățile și termenele ce trebuie respectate este menită să asigure buna administrare a justiției și respectul principiului securității juridice, cei interesați trebuie să se poată aștepta ca aceste reguli să fie puse în aplicare.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârghiile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, și având în vedere că recursul este declarat de o persoană ce nu era în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Net-Connect Internet Communications” reprezentată de avocatul, Eduard Iftodii, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 440, 431 alin.(2), art. 433 lit. c), Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către SRL „Net-Connect Internet Communications” reprezentată de avocatul, Eduard Iftodii, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean