

Dosarul nr. 3ra-1412/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central: D. Crigan  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: I. Muruianu, S. Gîrbu, G. Dașchevici

## Î N C H E I E R E

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Sorinlux”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Sorinlux”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia împotriva Biroul Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată “Sorinlux” și s-a menținut hotărârea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La data de 23 noiembrie 2017, SRL “Sorinlux”, reprezentată de avocatul avocatul Covaliov Natalia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Biroul Vamal Centru, solicitând anularea actelor de inspecție pentru declarațiile vamale 2070 I 87043 din 19 septembrie 2017; 2070 I 87075 din 19 septembrie 2017; 2070 I 87947 din 21 septembrie 2017; 2070 I 87951 din 21 septembrie 2017; 2070 I 89793 din 25 septembrie 2017; 2070 I 94026 din 05 octombrie 2017; 2070 I 93970 din 05 octombrie 2017; 2070 I 94283 din 05 octombrie 2017 și obligarea Biroului Vamal Centru de a restitui suma în mărime de 574 833,21 de lei încasată suplimentar pentru vămuirea mărfii cât și obligarea Biroului Vamal Centru de a prezenta actele de inspecție pentru DV: 2070 I 87043 din 19 septembrie 2017; 2070 I 87075 din 19 septembrie 2017; 2070 I 87947 din 21 septembrie 2017; 2070 I 87951 din 21 septembrie 2017; 2070 I 89793 din 25 septembrie 2017; 2070 I 94026 din 05 octombrie 2017; 2070 I 93970 din 05 octombrie 2017; 2070 I 94283 din 05 octombrie 2017, autentificate în modul corespunzător

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului f/n din 10 iulie 2010 și Factura YK 70729A din 29 iulie 2017, SRL „Sorinlux” a procurat lenjerie de pat,

tălpi, ciorapi și ștrampi, la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, iar potrivit declarației vamale nr.2070 I 87043 din 19 septembrie 2017 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 201 748,08 de lei, însă funcționarul biroului vamal a refuzat validarea declarației și a întocmit actul de inspecție din 19 septembrie 2017 pentru declarația vamală nr. 2070 I 87043 din 19 septembrie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export prin care a fost majorat prețul mărfurilor pentru marfa procurată pentru declarația vamală nr. 2070 I 87043 din 19 septembrie 2017 până la suma de 279034,68 lei (suplimentar fiind achitat 77286,60 lei).

A menționat că în baza contractului f/n din 10 iulie 2010 și Factura YK 70728A din 28 iulie 2017, SRL „Sorinlux” a cumpărat botine, ciorapi și ștrampi, iar la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale nr.2070 I 87075 din 19 septembrie 2017, de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în suma de 296 774,20 lei, însă funcționarul biroului vamal a refuzat validarea declarației și a întocmit actul de inspecție din 19 septembrie 2017 pentru declarația vamală nr.2070 I 87075 din 19 septembrie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export prin care a fost majorat prețul mărfurilor pentru marfa procurată pentru declarația vamală nr.2070 I 87075 din 19 septembrie 2017 până la suma de 384915,64 lei (suplimentar fiind achitat 88141,44 lei).

A afirmat că potrivit contractului f/n din 10 iulie 2010 și Factura YK 70808B din 08 august 2017, SRL „Sorinlux” a cumpărat papuci de casă, ciorapi și mănuși, iar la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale nr.2070 I 87947 din 21 septembrie 2017, de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în suma de 237771,73 lei, însă funcționarul biroului vamal a refuzat validarea declarației și a întocmit actul de inspecție din 21 septembrie 2017 pentru declarația vamală nr.2070 I 87947 din 21 septembrie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export prin care a fost majorat prețul mărfurilor pentru marfa procurată pentru declarația vamală nr.2070 I 87947 din 21 septembrie 2017 până la suma de 381 141,55 lei (suplimentar fiind achitat 143369,82 lei).

A relevat reclamantul că în conformitate cu contractul f/n din 10 iulie 2010 și factura YK 70808B din 08 august 2017, SRL „Sorinlux” a cumpărat cămăși pentru bărbați, mașini de tocat ciorapi și mănuși, iar la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale nr.2070 I 87951 din 21 septembrie 2017, de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în suma de 287 264,52 lei, însă funcționarul biroului vamal a refuzat validarea declarației și a întocmit actul de inspecție din 21 septembrie 2017 pentru declarația vamală nr.2070 I 87951 din 21 septembrie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export prin care a fost majorat prețul mărfurilor pentru marfa procurată pentru declarația vamală nr.2070 I 87951 din 21 septembrie 2017 până la suma de 327 044,30 lei (suplimentar fiind achitat 39779,78 lei).

A mai invocat reclamantul că potrivit contractului ZLN54FF din 04 ianuarie 2016 și factura ZLG2017000000038 din 22 septembrie 2017, SRL „Sorinlux” a cumpărat cuptoare electrice, uscătoare de rufe, ciorapi, ștrampi, maiouri, iar la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale nr.2070 I 89793 din 25 septembrie 2017, de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în suma de 107 941,65 lei, însă funcționarul biroului vamal a refuzat validarea declarației

și a întocmit actul de inspecție din 25 septembrie 2017 pentru declarația vamală nr.2070 I 89793 din 25 septembrie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export prin care a fost majorat prețul mărfurilor pentru marfa procurată pentru declarația vamală nr.2070 I 89793 din 25 septembrie 2017 până la suma de 138 740,49 lei (suplimentar fiind achitat 30798,84 lei).

A precizat reclamantul că conform contractului f/n din 10 iulie 2010 și Factura YK 70812A din 12 august 2017, SRL „Sorinlux” a cumpărat ștrampi, botine, ciorapi și mănuși, iar la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale nr.2070 I 94026 din 05 octombrie 2017, de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în suma de 444 419,66 lei, însă funcționarul biroului vamal a refuzat validarea declarației și a întocmit actul de inspecție din 05 octombrie 2017 pentru declarația vamală nr.2070 I 94026 din 05 octombrie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export prin care a fost majorat prețul mărfurilor pentru marfa procurată pentru declarația vamală nr.2070 I 94026 din 05 octombrie 2017 până la suma de 517 702,98 lei (suplimentar fiind achitat 73282,32 lei).

A susținut că în temeiul contractului f/n din 10.07.2010 și Factura YK 70821B din 21 august 2017, SRL „Sorinlux” a cumpărat ștrampi, botine, papuci de casă, iar la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale nr.2070 I 93970 din 05 octombrie 2017, de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 260 438,24 lei, însă funcționarul biroului vamal a refuzat validarea declarației și a întocmit actul de inspecție din 05 octombrie 2017 pentru declarația vamală nr.2070 I 93970 din 05 octombrie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export prin care a fost majorat prețul mărfurilor pentru marfa procurată pentru declarația vamală nr.2070 I 93970 din 05 octombrie 2017 până la suma de 293 166,18 lei (suplimentar fiind achitat 32727,94 lei).

A mai precizat că în baza contractului f/n din 10.07.2010 și Factura YK 7081 IA din 11 august 2017, SRL „Sorinlux” a cumpărat ștrampi, ciorapi, pantaloni, iar la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale nr.2070 I 94283 din 05 octombrie 2017, de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în suma de 285 055,52 lei, însă funcționarul biroului vamal a refuzat validarea declarației și a întocmit actul de inspecție din 05 octombrie 2017 pentru declarația vamală nr.2070 I 94283 din 05 octombrie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export prin care a fost majorat prețul mărfurilor pentru marfa procurată conform declarației vamale nr.2070 I 94283 din 05 octombrie 2017 până la suma de 374 500,99 lei (suplimentar fiind achitat 89445,47 lei).

Astfel, a indicat reclamantul că la 29 septembrie 2017, SRL „Sorinlux” s-a adresat cu o cerere prealabilă nr.90 cu privire la anularea actelor de inspecție și restituirea sumei menționate mai sus, însă nu a primit nici un răspuns la cererea dată.

A menționat că în total de la SRL „Sorinlux” a fost reținută suma de 574 833,21 lei.

Consideră reclamantul că autoritatea vamală este în drept să determine valoarea în vamă în cazul când există temei de a considera că datele prezentate de declarant nu sunt veridice, faptul că alte întreprinderi declară un alt preț al mărfii, nu poate fi pus ca bază pentru alte mărfuri. Or, în cazul determinării similitudinii mărfurilor se i-au în considerație următoarele caracteristici: calitatea mărfii comerciale, reputația pe piață, țara de origine, producătorul. Autoritatea vamală însă nu a prezentat nici o probă care

ar confirma că producția importată de către SRL „Sorinlux” are aceeași calitate ca și mărfurile importate de alți agenți economici, cu atât mai mult ca autoritatea vamală prezintă descifrările deja majorate de ei.

Prin hotărârea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL “Sorinlux” și s-a menținut hotărârea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La data de 05 septembrie 2018, SRL “Sorinlux”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 07 august 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 28 iunie 2018 (f.d. 202).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL “Sorinlux”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, la 05 septembrie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 28 iunie 2018, este depus în termen, în situația în care la materialele dosarului date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurent lipsesc.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Ilegalitatea actelor instanței ierarhic inferioare se impune, deoarece concluziile instanței de apel expuse în actul contestat sunt ilegale și contradictorii cu circumstanțele de fapt ale cauzei, iar la adoptarea lor instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu a ținut cont că de către organul vamal nu au fost prezentate probe care ar demonstra careva încălcări de către declarant.

Concomitent recurentul a menționat că identificarea subevaluării prin comparare a valorii în vamă a mărfii de evaluat cu valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare la fel nu a fost demonstrată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 septembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Biroului Vamal Centru copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Biroul Vamal Centru și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, SRL “Sorinlux”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL “Sorinlux”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Sorinlux”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat