

Dosarul nr. 2ra-2206/18

Prima instanță: Jud. Bălți, sediul Sîngerei (jud. C. Cheptea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

7 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Nicolai Gherila și Zinaida Ceban, reprezentată de avocatul Andrei Leșanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Ceban împotriva Consiliului comunal Alexăndreni, Primăriei Alexăndreni, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiului Cadastral Teritorial filiala Sîngerei și a lui Nicolai Gherila cu privire la anularea actelor administrative, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor operate,

și cererea reconvențională depusă de către Nicolai Gherila împotriva Zinaidei Ceban cu privire la recunoașterea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie și partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Zinaida Ceban și Nicolai Gherila și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

### c o n s t a t ă :

La 3 septembrie 2014 Zinaida Ceban, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Alexăndreni, Primăriei Alexăndreni, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiului Cadastral Teritorial filiala Sîngerei și a lui Nicolai Gherila cu privire la anularea actelor administrative, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor operate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform certificatului eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial filiala Sîngerei, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx a fost înregistrat după Nicolai Gherila. Temeiul înscrierii fiind extrasul nr. 2077 din 29 aprilie 2002 și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 7411302077 din 30 mai 2002.

Zinaida Ceban a menționat că, la solicitare Oficiul Cadastral Teritorial filiala Sîngerei i-a eliberat copia extrasului nr. 2077 din 29 aprilie 2002, care a servit drept temei înscrierii dreptului de proprietate după Nicolai Gherila, iar în extrasul dat eliberat de către

Primăria Grigorești s-a făcut trimitere la decizia Consiliului local nr. 2 din 1 octombrie 1995.

A specificat că, ulterior la 22 iulie 2014 a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului local din 1 octombrie 1995 în partea ce ține de alocarea terenului și construcției lui Nicolai Gherila, precum și anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 2077 din 29 aprilie 2002. Însă, prin decizia Consiliului comunal Alexăndreni nr. 7/2 din 11 august 2014 cererea prealabilă a fost respinsă.

A relatat că, tot la 22 iulie 2014 a înaintat cerere prealabilă și către Oficiul Cadastral Teritorial filiala Sîngerei, solicitând radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înscrierii dreptului de proprietate după Nicolai Gherila asupra bunului imobil din s. Grigorești, raionul Sîngerei. Dar, prin scrisoarea din 23 iulie 2014 cererea prealabilă a fost respinsă.

În continuare, reclamanta a explicat că, conform extrasului de evidență a gospodăriilor pentru anii 1964-1982, capul gospodăriei s. Grigorești a fost indicat Gheorghii Ceban. Totodată, prin adeverința nr. 1782 din 16 iulie 2014 se atestă că registrele de conturi ale gospodăriilor din anii 1982-1985 cât și arhiva referitor la decizia nr. 2 din 1 octombrie 1995 nu s-au păstrat. Iar, în registrele gospodăriilor în s. Grigorești pe anii 1986-2006 este înregistrată înscrierea precum că casa de locuit cu terenul extravilan aparține lui Nicolai Gherila.

În opinia reclamantei, prin decizia Consiliului local nr. 2 din 1 octombrie 1995 și extrasul nr. 2077 din 29 aprilie 2009, i-a fost încălcat dreptul la proprietate. Or, de fapt părinții săi Gheorghii Ceban și Natalia Ceban au înființat o gospodărie în s. Grigorești, raionul Sîngerei, imobilul în litigiu fiind proprietatea comună a părinților. La data de 24 octombrie 1983 tatăl său Gheorghii Ceban a decedat, patrimoniul succesoral al acestuia fiind constituit din imobilul localizat în s. Grigorești, raionul Sîngerei și conturi bancare.

A precizat că, mai târziu, la 25 mai 1984 a primit certificatul de moștenitor legal, care a fost înregistrat la sovietul sătesc Alexăndreni în cartea gospodăriilor nr. 8, contul personal 568 din 20 septembrie 1985, registre care însă nu s-au păstrat.

A mai comunicat că, a locuit în gospodăria dată, a achitat toate cheltuielile ce țineau de administrarea și folosirea imobilului împreună cu mama sa Natalia Ceban, care a decedat la data de 17 ianuarie 2000. Respectiv, bunul imobil înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial filiala Sîngerei este proprietatea sa rămasă în urma decesului părinților, însă în mod concertat și ilegal a fost înregistrat după Nicolai Gherila.

La data de 26 mai 2015 Zinaida Ceban a depus cerere de completare și concretizare a acțiunii, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate cotă-parte 1.0 asupra imobilului; anularea deciziei consiliului comunal nr. 2 din 1 octombrie 1995 privind alocarea bunurilor imobile pe numele lui Gherila Nicolai; anularea extrasului nr. 2077 din 29 aprilie 2002 eliberat de Primărie cu radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înregistrării operate pentru bunul imobil nr. cadastral xxxxx pe numele lui Nicolai Gherila.

Prin încheierea judecătorească din 6 octombrie 2015 a fost schimbată competența jurisdicțională materială de examinare a cauzei din contencios administrativ în ordinea procedurii de drept comun.

La 28 iulie 2016 Zinaida Ceban a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat anularea certificatului nr. 577 din 1 martie 2016 eliberat de Primărie și radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înregistrărilor operate de Oficiul Cadastral Teritorial

Sângerei din 10 martie 2016 privind bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx invocând drept temei ilegalitatea emiterii acestora.

Prin încheierea judecătorească din 3 august 2016 cererile de chemare în judecată depuse de Zinaida Ceban au fost conexe, fiind dispusă examinarea lor într-un singur proces, cu conferirea unicului număr 2-203/16.

În urma concretizării cerințelor, reclamanta Zinaida Ceban a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxx cu cotă-parte 1.0; anularea deciziei Consiliului comunal nr. 2 din 1 octombrie 1995 privind alocarea bunurilor imobile pe numele lui Nicolai Gherila; anularea extrasului nr. 2077 din 29 aprilie 2002 eliberat de Primărie și radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înregistrării operate la 28 iunie 2002 pentru bunul imobil nr. cadastral xxxxx pe numele lui Nicolai Gherila; anularea certificatului nr. 677 din 1 martie 2016 eliberat de Primărie și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Sângerei; radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înregistrării efectuate privind bunurile cu nr. cadastrale xxxxx și compensarea cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul examinării cauzei.

La data de 27 mai 2016 Nicolai Gherila a depus cerere reconvențională împotriva Zinaidei Ceban, solicitând recunoașterea bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în sat. Grigorești, raionul Sângerei proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Mai târziu, la 31 mai 2016 Nicolai Gherila prin cererea de corectare a cererii reconvenționale a solicitat recunoașterea bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în sat. Grigorești, r-nul Sângerei proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Nicolai Gherila și Zinaida Ceban; partajarea în natură a averii proprietate comună în devălmășie a câte ½ cotă-parte și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorească din 31 mai 2016 cererea reconvențională depusă de Nicolai Gherila împotriva Zinaidei Ceban cu privire la recunoașterea bunurilor proprietate comună în devălmășie a foștilor soți; partajarea în natură a averii proprietate comună în devălmășie a câte 1/2 cotă-parte și compensarea cheltuielilor de judecată a fost primită în procedură, fiind dispusă examinarea acesteia împreună cu cererea inițială înaintată de reclamanta Zinaida Ceban.

La data de 15 februarie 2017 Nicolai Gherila a depus cererea de concretizare referitor la pretenția de recunoaștere a bunurilor imobile nr. cadastrale xxxxx (casă de locuit) și xxxxx (construcție accesorie-sarai) drept proprietate comună în devălmășie a soților.

Tot, la 15 februarie 2017 Nicolai Gherila, a depus cerere cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea înscrierii de la pct. 6 „Alte surse de proprietate și venituri” cu următorul conținut: „casa proprie 7411302077 proprietar în temeiul certificatului ie moștenitor legal 866 din 25 mai 1984 este Zinaida Ceban (Gherila) prezentat la data de 14 februarie 2014, Hotărârea din 24 martie 2015 a Judecătoriei Sângerei”, efectuată în Registrul de evidență a gospodăriilor populației, ținut de Primăria Grigorești, la contul 791; anularea înregistrării efectuată la pct. 1 „Lista membrilor gospodăriei” din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, ținut de Primăria Grigorești, prin care a fost exclus din contul 791, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorească din 16 martie 2017 cererile de chemare în judecată depuse de Zinaida Ceban și cererea depusă de Nicolai Gherila cu privire la contestarea actului administrativ au fost conexe într-un singur proces, fiindu-le atribuit unicul

număr 2-203/16, și modificat indicele din contencios administrativ în procedură de drept comun

La data de 16 martie 2017 Nicolai Gherila a depus cerere de corectare a acțiunii reconvenționale referitor la cerințele de partajare a bunurilor mobile, prezentând variantele de partajare a acestor bunuri pentru ambele părți.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea depusă de Zinaida Ceban în partea anulării deciziei nr. 2 din 1 octombrie 1995, emisă de Consiliul comunal Alexăndreni; anulării extrasului nr. 2077 din 29 iulie 2009, eliberat de Primăria Alexăndreni și radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înregistrărilor operate la 26 februarie 2002 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv. S-a respins acțiunea depusă de Zinaida Ceban în partea anulării certificatului nr. 677 din 1 martie 2016, eliberat de Primăria Alexăndreni, cu radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înregistrărilor operate la 10 martie 2016, precum și recunoașterea dreptului de proprietate cotă- parte 1.0 în privința imobilului cu nr. cadastral xxxxx, ca fiind neîntemeiată. S-a respins integral pretențiile Zinaidei Ceban cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind nefondate.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Nicolai Gherila. S-a recunoscut bunurile imobile: casă de locuit nr. cadastral xxxxx și bucătărie de vară nr. cadastral xxxxx, amplasate în sat. Grigorești, com. Alexăndreni, raionul Sîngerei, pe terenul cu nr. cadastral xxxxx proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Nicolai Gherila și Zinaida Ceban. S-a partajat bunurile imobile și mobile proprietate comună în devălmășie a Zinaidei Ceban și a lui Nicolai Gherila, după cum urmează. S-a transmis în proprietate Zinaidei Ceban: 1.0 cotă-parte din imobilul, amplasat în r-nul Sîngerei, com. Alexăndreni, sat. Grigorești, nr. cadastral xxxxx (S- 0,199 ha), care se compune din: casă de locuit 01 (S- 84,2 m<sup>2</sup>), construcție accesorie 02 garaj ( S- 21,08 m<sup>2</sup>), construcție accesorie 03 –baie (S- 15,7 m<sup>2</sup>) construcție accesorie 04- bucătărie de vară (S- 55,6 m<sup>2</sup>), construcția accesorie 05- beci (S9,2 m<sup>2</sup>), întregul bun imobil fiind evaluat la suma de – 418 000 de lei; 1/2 cotă-parte din bunul imobil- teren agricol cu nr. cadastral xxxxx (S- 0,8400 ha), amplasat în raionul Sîngerei, extravilanul com. Alexăndreni, costul constituind 4 538,5 lei; 1/2 cotă-parte din bunul imobil- teren agricol cu nr. cadastral xxxxx (S- 0,2304 ha), amplasat în raionul Sîngerei, com. Alexăndreni, sat. Grigorești - 1 245 de lei; automobilul de model xxxxx anul producerii 2006, cu nr. de înmatriculare xxxxx - 105 000 de lei; agregat pentru șisică - 1 200 de lei; două mașini electrice de desfăcut porumb - 2 000 de lei; trei butelii pentru gaz lichefiat - 600 de lei; cinci butoaie de metal volum 200 l fiecare - 1 000 de lei; o porcină masa 80 kg - 3 200 de lei; păsări domestice în asortiment - 6 000 de lei; porumb în știuleți în cantitate de 2 000 de kg - 4 500 de lei; semințe de floarea-soarelui în cantitate de 1 500 de kg - 12 500 de lei; lemn pentru foc volum 6m<sup>3</sup> - 4 200 de lei; frigider de model „Nord” - 5 000 de lei; aragaz - 1 300 de lei; cuptor electric de model „Hundai” - 700 de lei; mașină electrică de tocat fructe - 1 000 de lei; mașină electrică de tocat carne - 1 000 de lei; set de mobilă „Leana” - 4 500 de lei; televizor de model „Soni” - 300 de lei; set de mobilă de bucătărie - 3 000 de lei; un vițel cu vârsta de 3 ani (2014) - 2 500 de lei; televizor de model „Samsung” - 3 000 de lei; trei divanuri - 5 000 de lei; computer - 2 500 de lei; cadușca - 300 de lei; perete de mobilă „Tighina” - 2 000 de lei; congelator „Bluesky” - 3 000 de lei; magnitola - 200 de lei; opt covoare - 2 250 de lei; masă-tumbă - 300 de lei; două mese - 700 de lei; comod - 200 de lei; șase jaluzele - 600 de lei; carnizuri în număr de șapte - 560 de lei;

lustre - 720 de lei; zece scaune - 720 de lei; perdele la ferestre - 1 750 de lei; patru plapume - 500 de lei; șapte perne - 350 de lei; două covorașe - 150 de lei; două dulapuri pentru haine - 400 de lei; frigider - 1 800 de lei; televizor - 500 de lei; tumbă pentru televizor - 200 de lei; perdele la uși - 200 de lei; cadă - 1 000 de lei; șase borcane în volum de 10 l - 240 de lei; o sută borcane în volum de 3 l - 600 de lei; șaptezeci borcane în volum de 1 l - 140 de lei.

S-a transmis în proprietate lui Nicolai Gherila: 1.0 cotă-parte din imobilul, amplasat în raionul Sîngerei, com. Alexăndreni, sat. Grigorești, cu nr. cadastral xxxxx (S- 0,2246 ha), care se compune din: - casă de locuit 01 (S- 58,3 m<sup>2</sup>), construcție accesorie 02- beci (S- 7,5 m<sup>2</sup>), construcție accesorie 03- șură (S- 18,2 m<sup>2</sup>), întregul bun imobil fiind evaluat la suma de 125 000 de lei; 1/2 cotă-parte din bunul imobil- teren agricol cu nr. cadastral xxxxx (S- 0,8400 ha), amplasat în raionul Sîngerei, extravilanul com. Alexăndreni, costul constituind 4 538,5 lei; 1/2 cotă-parte din bunul imobil- teren agricol cu nr. cadastral xxxxx (S- 0,2304 ha), amplasat în raionul Sîngerei, com. Alexăndreni, sat. Grigorești, costul constituind 1 245 de lei; automobilul de model „VAZ 2110” anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx - 20 000 de lei; tractor de model xxxxx anul producerii 1991, cu nr. de înmatriculare xxxxx - 70 000 de lei; remorcă de model xxxxx anul producerii 1990, cu nr. de înmatriculare xxxxx - 15 000 de lei; plug - 2 000 de lei; cultivator - 1 500 de lei; butoi pentru apă la tractor - 1 500 de lei; armă de vânătoare de model „TOZ-34”, calibrul 12 - 2 000 de lei; o mașină electrică de desfăcut porumb - 1 000 de lei; moară de măcinat grăunțe - 1 800 de lei; tocilă electrică - 500 de lei; zdrobitoare pentru struguri - 300 de lei; agregat pentru tăiat lemne de foc - 500 de lei; mașină de tâmplărie - 2 000 de lei; materie primă pentru cazanul de baie - 1 000 de lei; două mese de metal - 300 de lei; opt scaune de metal - 480 de lei; un vițel cu vârsta de 3 ani (2014) - 2 500 de lei; porumb în știuleți în cantitate de 2 000 de kg - 4 500 de lei; semințe de floarea-soarelui în cantitate de 1 500 de kg - 12 600 de lei; lemn pentru foc în cantitate de 6 m<sup>3</sup> - 4 200 de lei; mașină de cusut - 100 de lei; un covor - 300 de lei; masă-tumbă - 300 de lei; patru scaune - 1 000 de lei; plapumă moale - 300 de lei; dulap pentru haine și tumbă - 600 de lei; mașină de spălat automată - 1 500 de lei; butoi volum 250 l - 1 500 de lei; butoi în volum de 70 l - 200 de lei; o porcină masa 80 de kg - 3 200 de lei; o vițică cu vârsta de un an - 7 000 de lei.

S-a anulat înscrierea de la pct. 6 „Alte surse de proprietate și venituri” cu următorul conținut: „casa proprie xxxxx proprietar în temeiul certificatului de moștenitor legal 866 din 25 mai 1984 este Zinaida Ceban (Gherila) prezentat la data de 14 februarie 2014, Hotărârea din 24 martie 2015 a Judecătorei Sîngerei”, efectuată în Registrul de evidență a gospodăriilor populației, ținut de Primăria Grigorești, la contul 791, ca fiind ilegală. S-a anulat înregistrarea efectuată la pct. 1 „Lista membrilor gospodăriei” din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, ținut de Primăria Grigorești, prin care s-a exclus din contul 791 Nicolai Gherila, ca fiind ilegală. S-a încasat din contul Zinaidei Ceban în beneficiul lui Nicolai Gherila suma de 26 763 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată. S-a încasat parțial din contul lui Nicolai Gherila în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 750 de lei, fiind scutit de la achitarea taxei de stat în quantum deplin.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți s-au respins apelurile declarate de către Zinaida Ceban și Nicolai Gherila și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

La data de 21 august 2018, Nicolai Gherila a declarat recurs împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că, parțial nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată în partea partajării averii comune în devălmășie.

A menționat că, la adoptarea soluției instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat eronat legea.

În drept, Nicolai Gherila și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 25 din Codul familiei, art. 5, 15, 85 alin.(4), 429-431, 432, 434, 437, 445 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanței cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea reconvențională să fie admisă integral.

La data de 4 septembrie 2018, Zinaida Ceban, reprezentată de avocatul Andrei Leșanu a declarat recurs împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat că, la adoptarea deciziei instanța de apel a aplicat în mod eronat legea. Mai mult, cauza a fost examinată într-o altă limbă, decât cea stabilită de lege.

A mai menționat că, instanța de judecată nu a argumentat în nici un mod faptul respingerii ca fiind tardivă pretenția de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra bunurilor personale, precum și nu s-a expus în privința tuturor temeiurilor invocate în cererea de apel.

În drept, și-a întemeiat recursul pe dispozițiile art. 24 alin.(1), 429, 432, 433, 436, 437 din Codul de procedură civilă, art. 22 alin.(1) din Codul familiei, art. 271 alin.(1), 275 lit. a) din Codul civil.

A solicitat admiterea cererii de recurs, casarea decizie instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar pretențiile din cererea reconvențională să fie respinse.

Prin referința depusă la data de 6 noiembrie 2018, Nicolai Gherila a solicitat ca recursul declarat de Zinaida Ceban să fie respins ca fiind neîntemeiat și depus tardiv.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 19 iunie 2018.

Recurenții au recepționat decizia instanței de apel la data de 4 iulie 2018.

Astfel, recursurile declarate la data de 21 august 2018 și, respectiv 4 septembrie 2018, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de către Nicolai Gherila și Zinaida Ceban, reprezentată de avocatul Andrei Leșanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, completul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurrate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de către Nicolai Gherila și Zinaida Ceban, reprezentată de avocatul Andrei Leșanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Nicolai Gherila și Zinaida Ceban, reprezentată de avocatul Andrei Leșanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu