

Dosar nr. 2rci-183/18

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (M. Moraru)

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Haritonov Oleg și Gurițaia Zinovia, reprezentați de avocatul Grosu Alexandru,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Zilux-Com” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis parțial demersul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Zilux-Com”, Bevziuc Sergiu și a fost aplicată interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe perioada derulării procesului de insolabilitate în privința membrilor organului de conducere a societății debitoare în persoana lui Haritonov Oleg și Gurițaia Zinovia,

c o n s t a t ă

La 29 mai 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Zilux-Com” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Zilux-Com”, a fost intentată procedura de insolabilitate față de debitorul SRL „Zilux-Com” cu desemnarea în calitate de administrator pe Ciuvalschii Iurii.

Prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău la cererea creditorului SRL „Servicom-Panda” lichidatorul Ciuvalschii Iurii a fost destituit, cu numirea lui Bevziuc Sergiu ca lichidator.

La 27 iunie 2017 lichidatorul debitorului SRL „Zilux-Com” – Bevziuc Sergiu, a depus demers prin care a solicitat aplicarea amenzii judiciare față de membrii organelor de conducere ale debitorului - Haritonov Oleg și Gurițaia Zinovia și aplicarea în privința acestora a interdicției de a părăsi Republica Moldova pe perioada derulării procesului de insolabilitate față de SRL „Zilux-Com” .

Prin încheierea din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis parțial demersul debitorului SRL „Zilux-Com”- Bevziuc Sergiu și a fost aplicată interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe perioada derulării procesului de insolabilitate în privința membrilor organului de conducere a societății debitoare în persoana lui Haritonov Oleg și Gurițaia Zinovia.

La 20 august 2018 Haritonov Oleg și Gurițaia Zinovia, reprezentați de avocatul Grosu Alexandru, au declarat recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2017

a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului au invocat că ei, fiind membri ai organelor de conducere ale debitorului insolubil, nu au fost citați pentru ședința de judecată unde s-a examinat demersul privind aplicarea interdicției față de dânsii, astfel de către instanța de insolabilitate fiind încălcate prevederile art. 68 alin. (9) din Legea insolabilității.

Totodată, recurenții au solicitat repunerea în termen a recursului, invocând că au făcut cunoștință cu încheierea atacată în luna august 2018. Susțin că încheierea supusă recursului nu le-a fost expediată, la materialele dosarului nu există probe spre confirmarea comunicării încheierii respective.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 116 alin. (1,3,4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs menționează că recurentul, întru justificarea omiterii termenului de contestare a prezentei încheieri, a invocat faptul că încheierea supusă recursului nu le-a fost expediată.

După cum atestă actele cauzei, instanța de insolabilitate din oficiu a examinat demersul debitorului SRL „Zilux-Com”- Bevziuc Sergiu, fără citarea părților. Totodată, materialele cauzei nu conțin probe spre confirmarea comunicării încheierii din 29 iunie 2017 către părți.

Or, în conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate, contrar prevederilor legii, nu a asigurat transmiterea copiei încheierii prin mijloacele prevăzute supra pentru a confirma posibilitatea pârâtului de a depune recurs.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar de a repune recursul în termenul de contestare.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1,2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 84 alin. (2) din Legea insolvenței, în caz de eschivare a debitorului de la îndeplinirea obligațiilor, conform prezentei legi, instanța de insolvență, la cererea administratorului, a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor ori din oficiu, poate ridica debitorului dreptul de administrare a patrimoniului, dacă acesta dispune de el, îi poate interzice să părăsească localitatea de reședință fără permisiunea sa expresă ori poate aplica alte măsuri de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin analogie, prin prisma prevederilor art. 68 alin. (9) din Legea insolvenței, demersul administratorului/lichidatorului privind aplicarea cărorva restricții față de persoanele culpabile, ca rezultat al neexecutării cărorva cerințe legale, se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului și a persoanei cointeresate.

Contrar normelor de drept menționate, instanța de insolvență a examinat din oficiu demersul lichidatorului debitorului SRL „Zilux-Com” – Bevziuc Sergiu, privind aplicarea amenințării judiciare și a interdicției de a părăsi țara, fără citarea părților, astfel fără ca efectiv să asculte părțile privind demersul invocat

Colegiul constată că instanța de insolvență a examinat demersul lichidatorului, încălcând dreptul lui Haritonov Oleg și Gurițcaia Zinovia la un proces echitabil și principiul egalității armelor, negarantând recurenților posibilitatea de a fi prezenți în ședința de judecată, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea pricinii, precum și de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții și de a da explicații pe cazul dat, conform prevederilor art. 56 Cod de procedură civilă.

Astfel, în condițiile în care pricina a fost examinată, contrar legii, în lipsa participanților la proces, a căror drepturi nemijlocit vizează, acest fapt servește temei de casare a încheierii recurate și remiterii pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvență și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune în termenul de contestare recursul declarat de Haritonov Oleg și Gurițaia Zinovia, reprezentați de avocatul Grosu Alexandru.

Se admite recursul declarat de Haritonov Oleg și Gurițaia Zinovia, reprezentați de avocatul Grosu Alexandru.

Se casează încheierea din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Zilux-Com” privind intentarea procesului de insolabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate- Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru