

dosar nr. 2r-854/18

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: S. Procopciuc, D. Stănilă, E. Grumeza

## ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Alexandru Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu.

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Galunca, Iuliia Galunka și Alexandr Vataman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea depusă de Alexandr Vataman cu privire la repunerea în termenul de apel și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv,

### c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2013 Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „ProCredit Bank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Amfibia” (în continuare SRL „Amfibia”), Alexandr Galunca, Iuliia Galunka și Alexandr Vataman cu privire la deposedarea silită a SRL „Amfibia” de bunul ipotecat și anume terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2074 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat pe adresa r-nul. XXXXXX, or. XXXXXX, str. XXXXXX, cu toate construcțiile accesorii amplasate pe acesta, inclusiv construcție comercială, prestarea serviciilor, înregistrată cu numărul cadastral XXXXXX, cu suprafața totală egală cu 368,1 m<sup>2</sup> și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândut de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit nr.15004595/15002194 și nr.15004596/15002311 din 09 august 2010, contractului de overdraft nr. 15004595/15003144 din 27 decembrie 2011 și contractului de credit nr. 15004595/15003532 din 20 iulie 2012, evacuarea persoanelor și bunurilor acestora de pe bunul imobil și anume terenul pentru construcții cu suprafața 0,2074 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral

XXXXXX, amplasat pe adresa r-nul. XXXXXX, or. XXXXXX, str. XXXXXX, cu toate construcțiile accesorii amplasate pe acesta, inclusiv construcție comercială, prestarea serviciilor, înregistrată cu numărul cadastral XXXXXX, cu suprafața totală egală cu 368,1 m<sup>2</sup>, deposedarea silită a SRL „Amfibia” și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA a bunurilor gajate conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr. 15004595/15002194-15004596/15002311 (B) din 09 august 2010 și anume: marfă în asortiment (materiale forestiere), pentru a fi vândute de sine stătător de către BC „ProCredit Bank” SA în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit nr. 15004595/15002194 și nr. 15004596/15002311 din 09 august 2010 și încasarea silită în mod solidar de la SRL „Amfibia”, Alexandr Galunca, Iuliia Galunka și Alexandr Vataman a datoriei acumulate conform contractului de credit nr.15004595/15002194 din 09august 2010 în mărime totală de 13483,59 dolari SUA, conform contractului de credit nr. 15004596/15002311 din 09 august 2010 în mărime totală de 53949,37 dolari SUA, la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești, încasarea silită în mod solidar de la SRL „Amfibia” și Alexandr Galunca a datoriei acumulate conform contractului de overdraft nr. 15004595/15003144 din 27 decembrie 2011 în mărime totală de 360515,38 lei, conform contractului de credit nr.15004595/15003532 din 20 iulie 2012 în mărime totală de 56482,67 dolari SUA, și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 22 mai 2013 a Judecătoriei Edineț cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

La 19 mai 2014 Alexandr Galunca, Iuliia Galunka și Alexandr Vataman au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 mai 2013 a Judecătoriei Edineț prin care au solicitat admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat și anularea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 18 septembrie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Galunca, Iuliia Galunka și Alexandr Vataman cu acordarea apelanților termen până la 09 octombrie 2014, ora 09:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 5000 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 19 februarie 2015 Iuliia Galunka reprezentată de avocatul Veaceslav Lupacescu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 mai 2013 a Judecătoriei Edineț prin care a solicitat admiterea apelului și anularea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 30 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Alexandr Galunca, Iuliia Galunka și Alexandr Vataman, casată hotărârea din 22 mai 2013 a Judecătoriei Edineț, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 15 iulie 2015 a Judecătoriei Edineț a fost conexat dosarul nr. 2-1078/14 la cererea de chemare în judecată depusă de Iuliia Galunka împotriva BC „ProCredit Bank” SA filiala Edineț, intervenienți accesorii Alexandr Galunca, Alexandr Vataman, SRL „Amfibia” s. Sofrîcani r-nul. Edineț cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice la dosarul nr. 2-497/15 la cererea de chemare

în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA filiala Edineț împotriva Iuliei Galunka, intervenienți accesorii Alexandr Galunca, Alexandr Vataman, SRL „Amfibia” s. Sofrîcani r-nul. Edineț cu privire la încasarea datoriei într-un singur preces în scop de a fi examinate de instanța de drept comun a Judecătoriai Edineț.

La 16 mai 2016 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de renunțare parțială la acțiune și reducere a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat admiterea renunțului parțial la acțiune în latura pretenției cu privire la deposedarea debitorului pârât de bunurile imobile, transmiterea silită și evacuarea persoanelor și tuturor bunurilor în privința terenului pentru construcții cu nr. cadastral XXXXXX, construcției cu nr. cadastral XXXXXX cu suprafața de 21,4 m<sup>2</sup> situate în r-nul. XXXXXX, or. XXXXXX, str. XXXXXX, admiterea reducerii cuantumului pretențiilor formulate de BC „ProCredit Bank” SA față de SRL „Amfibia” și ceilalți copârâți solidari cu suma de 982804,20 lei astfel încât: apoi se renunță la pretenția de încasare a datoriei creditului exprimat în lei, conform art. 590 Cod Civil - contractul de overdraft nr. 15004595/15003144 din 27 decembrie 2011 în mărime totală de 360515,38 lei, în fine se reduce pretenția de încasare a datoriei în temeiul contractului ajuns mai întâi la scadență, conform art. 586, alin.(1) Cod Civil – contractul de credit nr. 15004595/15003532 din 20 iulie 2012 a sumei de 60000 dolari SUA cu suma în dolari SUA în echivalent la ziua executării hotărârii judecătorești cu 622288,82 lei. În rest toate pretențiile din cererea de chemare în judecată se susțin (f.d.99-100, Vol.IV).

Prin încheierea din 17 mai 2016 a Judecătoriai Edineț a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA împotriva SRL „Amfibia”, Alexandr Galunca, Iuliia Galunka, Alexandr Vataman cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul bunurilor gajate.

Prin hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoriai Edineț a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Iuliia Galunka împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Alexandr Galunca, Alexandr Vataman, SRL „Amfibia” s. Sofrîcani r-nul. Edineț cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice.

La 02 iunie 2016 BC „ProCredit Bank” SA a contestat cu recurs încheierea din 17 mai 2016 a Judecătoriai Edineț solicitând casarea încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei spre reexaminare în fond.

La 16 iunie 2016 Iuliia Galunka reprezentată de avocatul Veaceslav Lupacescu a depus cerere de apel prealabil împotriva hotărârii din 17 mai 2016 a Judecătoriai Edineț prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Iuliia Galunka reprezentată de avocatul Veaceslav Lupacescu cu acordarea apelantei termen până la 19 iulie 2016, ora 09:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18750 lei.

La 14 iulie 2016 prin intermediul oficiului poștal Iuliia Galunka reprezentată de avocatul Veaceslav Lupacescu a depus cerere de apel motivată cu reiterarea solicitărilor inițiale.

La aceeași dată, Iuliia Galunka a contestat cu recurs încheierea din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea cererii de recurs și casarea parțială a instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri de stabilire a mărimii taxei de stat de 150 lei în privința sa la depunerea cererii de apel.

Prin decizia din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Iuliia Galunka și menținută încheierea din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel declarată de Iuliia Galunka.

Prin decizia din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de BC „ProCredit Bank” SA, casată integral încheierea din 17 mai 2016 a Judecătorei Edineț, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Edineț (sediul Edineț).

La 10 martie 2017 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, renunțare parțială la acțiune și reducere a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Alexandr Galunca, Iuliia Galunka, Alexandr Vataman datoriei conform contractului de credit nr. 15004595/15002194 din 09 august 2010 în mărime totală de 13483,59 dolari SUA, la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești, conform contractului de credit nr. 15004596/15002311 din 09 august 2010 în mărime totală de 53949,37 dolari SUA, la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești, a încasa din contul lui Alexandr Galunca datoria conform contractului de credit nr. 15004595/15003532 din 20 iulie 2012 în mărime totală de 21614,83 dolari SUA, la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești și încasarea în mod solidar de la Alexandr Galunca, Iuliia Galunka, Alexandr Vataman cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant ca urmare a judecării recursurilor și apelului, rejudecării cauzei în prima instanță și cheltuieli de transport în mărime totală de 24800 lei.

Prin hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătorei Edineț (sediul Central) a fost admisă cererea de chemare în judecată, încasată în mod solidar de la Alexandr Galunca, Iuliia Galunka, Alexandr Vataman, în beneficiul B.C. ”ProCredit Bank” S.A., datoria conform Contractului de credit nr. 15004595/15002194, din 09 august 2010, în mărime totală de 13 483,59 dolari SUA, la cursul BNM, la ziua executării hotărârii judecătorești, datoria conform Contractului de credit nr. 15004596/15002311, din 09 august 2010, în mărime totală de 53 949,37 dolari SUA, la cursul BNM, la ziua executării hotărârii judecătorești. A fost încasată de la Alexandr Galunca, în beneficiul B.C. ”ProCredit Bank” S.A., datoria conform Contractului de credit nr. 15004595/15003532, din 20 iulie 2012, în mărime totală de 21 614,83 dolari SUA, la cursul BNM, la ziua executării hotărârii judecătorești. Au fost încasate în mod solidar de la Alexandr Galunca, Iuliia Galunka, Alexandr Vataman, în beneficiul B.C. ”ProCredit Bank” S.A., cheltuielile de judecare a cauzei în mărime totală de 30941,50 lei.

La 03 iulie 2018 Alexandr Vataman a depus apel prealabil împotriva hotărârii din 05 mai 2017 a Judecătorei Edineț (sediul Central) prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare și admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii

instanței de fond cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță și amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată.

La 20 septembrie 2018 Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu a depus cerere cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului prin care a solicitat admiterea cererii înaintate cu repunerea în termenul de înaintare a apelului asupra hotărârii din 05 mai 2017 a Judecătoriei Edineț (sediul Central).

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea înaintată de Alexandr Vataman cu privire la repunerea în termenul de apel și restituită cererea de apel din 03 iulie 2018 ca fiind depusă tardiv.

La 10 octombrie 2018 Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu a contestat cu recurs încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că deoarece nu este de acord cu hotărârea instanței de fond a contestat-o cu apel, totodată solicitând repunerea în termen privind declararea apelului, iar prin încheierea contestată ia fost respinsă cererea de repunere în termen.

Recurentul a menționat că nu este de acord cu încheierea recurată, o consideră neobiectivă și ilegală, iar motivele și temeiurile recursului le va prezenta ulterior, după ce va face cunoștință cu încheierea integrală.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 25 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat de Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu la 10 octombrie 2018, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup> ) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu a contestat cu recurs încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Alexandr Vataman cu privire la repunerea în termenul de apel și restituită cererea de apel din 03 iulie 2018 ca fiind depusă tardiv.

Instanța de recurs remarcă faptul că, Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, or, în lipsa acestor elemente obligatorii, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

În circumstanțele date, cererea de recurs depusă de către Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Totodată, se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Colegiul subliniază că Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu înaintând recursul nemotivat la 10 octombrie 2018 a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat, or, recursul a fost numit spre examinare pentru 07 noiembrie 2018, informația despre data examinării recursului fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, recurentul era obligat de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, recurentul, fiind conștient că a depus încă la 10 octombrie 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația recurentului de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționată în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu a depus cerere de recurs contrară prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup> ), alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Alexandr Vataman reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean