

Dosarul nr.2ra-1786/18

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (Al.Negru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Sîrbu, A.Minciuna, V.Mihaila)

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Visternicean
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Nicolae Cotruța și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Cotruță împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae și Arseni Vera cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de Cotruța Nicolae, s-a casat hotărârea din 20 aprilie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2016, Nicolae Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 12 noiembrie 2008 s-a adresat la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu acțiune împotriva Întreprinderii Mixte „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea plăților salariale. Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Întreprinderii Mixte „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Nicolae Cotruță salariul în sumă de 1465,2 euro, dobânda de întârziere în legătură cu neachitarea în termen a salariului în sumă de

2384,87 euro, diurnele neachitate în perioada decembrie 2005- februarie 2007 în sumă de 2415,5 euro, prejudiciul moral în sumă de 200 euro și prejudiciul moral în legătură cu tergiversarea examinării pricini în sumă de 6000 lei. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată, fiind încasat din contul lui Nicolae Cotruță în beneficiul Întreprinderii Mixte „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată prejudiciul material cauzat prin supraconsumul de combustibil în sumă de 5990,82 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 a fost admis apelul depus de Nicolae Cotruță, fiind casată hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2012 în partea admiterii acțiunii reconvenționale depuse de Întreprinderea Mixtă „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii reconvenționale. În rest hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2012 a fost menținută.

Susține reclamantul că, la 26 februarie 2013 a depus spre executare titlul executoriu. Pe parcursul perioadei februarie 2013 - mai 2014 executorul judecătoresc Arseni Vera nu a executat hotărârea judecătorească, motiv pentru care a solicitat strămutarea procedurii de executare la un alt executor judecătoresc.

Reclamantul menționează că începând cu luna mai 2014 și până la depunerea acțiunii, hotărârea judecătorească nu a fost executată, iar acest fapt indică evident încălcarea termenului rezonabil, stabilit de legislația în vigoare, pentru executarea hotărârii judecătorești, fapt confirmat și prin practica CEDO.

Solicită Nicolae Cotruță încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 6234,57 euro, a prejudiciului moral în sumă de 200 euro și 6000 lei și a cheltuielilor pentru executarea hotărârii judecătorești în sumă de 1210 lei.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 martie 2016, a fost admis demersul depus de către Ministerul Justiției privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii a executorilor judecătorești Nicolae Nicolăescu și Arseni Vera (f.d. 85).

Prin hotărârea din 20 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 112-115).

Prin decizia din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Nicolae Cotruță, fiind menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 (f.d. 171-180).

Prin decizia din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Nicolae Cotruță. S-a casat decizia din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Cotruță împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae și Arseni Vera cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Nicolae Cotruța. S-a casat hotărârea din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: s-a încasat de la bugetul de Stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Nicolae Cotruța suma de 6000 de lei și suma de 200 euro, convertiți în lei ai Republicii Moldova conform cursului BNM la data executării hotărârii cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 21 mai 2018 Nicolae Cotruța a declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată nu au examinat obiectiv și imparțial cauza civilă, ignorând prevederile art.6 CEDO, art.1 din Protocolul nr.7 al Convenției CEDO, art. 2 alin.(1), art.3 alin.(2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

La 29 mai 2018 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 15 martie 2018 (f.d.136, vol.II), dar date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile declarate la 21 mai 2018 și 29 mai 2018 sunt în termen.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 octombrie 2018 au considerat recursurile admisibile și au dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nicolae Cotruța ca întemeiat și care urmează a fi admis în sensul casării deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, iar recursul declarat de Ministerul Justiției neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, în motivarea acțiunii, reclamantul, Nicolae Cotruța a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Întreprinderii Mixte „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Nicolae Cotruța salariul în sumă de 1465,2 euro, dobânda de întârziere în legătură cu neachitarea în termen a salariului în sumă de 2384,87 euro, diurnele neachitate în perioada decembrie 2005- februarie 2007 în sumă de 2415,5 euro, prejudiciul moral în sumă de 200 euro și prejudiciul moral în legătură cu tergiversarea examinării pricinii în sumă de 6000 lei. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată, fiind încasat din contul lui Nicolae Cotruța în beneficiul Întreprinderii Mixte „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată prejudiciul material cauzat prin supraconsumul de combustibil în sumă de 5990,82 lei (f.d. 7-11).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 a fost admis apelul depus de Nicolae Cotruța, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2012 în partea admiterii acțiunii reconvenționale depuse de Întreprinderea Mixtă „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată și a emis în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii reconvenționale. În rest hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2012 a fost menținută (f.d. 13-14).

A invocat reclamantul că, la 26 februarie 2013 a depus spre executare titlul executoriu. Pe parcursul perioadei februarie 2013 - mai 2014 executorul judecătoresc Arseni Vera nu a executat hotărârea judecătorească, motiv pentru care a solicitat strămutarea procedurii de executare la un alt executor judecătoresc.

Reclamantul a menționat că începând cu luna mai 2014 și până la depunerea acțiunii, hotărârea judecătorească nu a fost executată, iar acest fapt indică evident încălcarea termenului rezonabil, stabilit de legislația în vigoare, pentru executarea hotărârii judecătorești, fapt confirmat și prin practica CEDO.

Înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Cotruța Nicolae a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 6234,57 euro, a prejudiciului moral în sumă de 200 euro și 6000 de lei și a cheltuielilor pentru executarea hotărârii judecătorești în sumă de 1210 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de Nicolae Cotruța, instanța de apel a casat hotărârea din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și a pronunțat o nouă hotărâre prin care: s-a încasat de la bugetul de Stat prin intermediul Ministerului Justiției în

beneficiul lui Nicolae Cotruța suma de 6000 de lei și suma de 200 euro, convertiți în lei ai Republicii Moldova conform cursului BNM la data executării hotărârii cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Totodată hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu concluziile instanței din partea dispozitivă a hotărârii.

Ca urmare, în sensul normelor enunțate este de înțeles că concluziile instanței de apel expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu soluția instanței cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Or, în caz contrar hotărârea este lovită de nulitate.

La caz, în partea de motivare a deciziei, instanța de apel indică că, se constată ca fiind încălcat dreptul reclamantului Nicolae Cotruța la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 11 iulie 2012 a Botanica mun. Chișinău, omițând însă să se expună asupra acestei pretenții în partea dispozitivă a deciziei. Astfel, partea motivată și dispozitivul deciziei recurate sunt contradictorii.

De asemenea, se constată că în motivarea deciziei instanța de apel a invocat că urmează de a fi încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Nicolae Cotruța suma de 200 euro și 6000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în limita pretențiilor din acțiune.

Instanța de recurs consideră că la acest capitol, instanța de apel nu și-a argumentat concluzia sa cu privire la încasarea prejudiciului moral atât în lei or, în euro.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, deși la examinarea cauzei au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, soluția instanței de apel în sensul adoptat nu poate fi menținută, fiind rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Cu referire la pretenția reclamantului Nicolae Cotruța cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului prevăzut de articolul 6 CEDO, prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din 11 iulie 2012 a Botanica mun. Chișinău, Colegiul relevă următoarele.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Colegiul reține că, CtEDO a menționat că, dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 alin. (1) CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 CEDO, să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților, proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință, fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești.

Instanța de recurs menționează că, în interpretarea articolului 6 CEDO, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui proces. Chiar dacă putem admite că statele contractante, în anumite circumstanțe excepționale, în limitele marjei de apreciere care le este oferită de Convenție, în materia reglementării folosirii bunurilor, pot interveni într-o procedură de executare a unei hotărâri judecătorești, o asemenea intervenție nu poate avea ca efect împiedicarea, invalidarea sau întârzierea executării, cu atât mai mult acestea nu pot repune în discuție problema fondului acestei hotărâri.

Conform art. 2 alin (1-2) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din data de 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

În conformitate cu art. 2 alin. (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Instanța de recurs menționează că în cazul din speță vinovăția în tergiversarea executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nu poate fi imputată lui Cotruța Nicolae, or, reieșind atât din circumstanțele care s-au constatat în ședință de judecată menționate supra, cât și din actele pricinii, acesta este activ în cadrul procedurii de executare și întreprinde toate măsurile în vederea valorificării dreptului său recunoscut prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Astfel, Colegiul indică că în speță, s-a constata ca încălcat dreptul reclamantului

Nicolae Cotruța la executarea în termen rezonabil a Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2012, prin care s-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Mixte „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Nicolae Cotruța salariul în sumă de 1465,22 euro, dobânda de întârziere în legătură cu neachitarea în termen a salariului în sumă de 2384,87 euro, diurnele neachitate în perioada decembrie 2005- februarie 2007 în sumă de 2415,5 euro, prejudiciul moral în sumă de 200 euro și prejudiciul moral în legătură cu tergiversarea examinării pricini în sumă de 6000 de lei.

Colegiul relevă că, încălcarea dreptului lui Nicolae Cotruța la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 11 iulie 2012 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău, garantat de art. 6 al CEDO, a fost constatată prin hotărârile menționate supra, cu obiect similar, și anume încasarea prejudiciului material și moral, în condițiile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, ca urmare a neexecutării hotărârii din 11 iulie 2012 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău.

Cu referire la pretenția reclamantului, Nicolae Cotruța cu privire la încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, a sumei în mărime de 200 euro și 6000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform art. 2 alin. (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Art. 2 alin. (6) al Legii citate supra, statuează că, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Iar, art. 4 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prevede că, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției al RM.

Totodată, conform art. 1422 alin. (1-2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, cu referire la quantumul prejudiciului moral, Colegiul relevă că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Quantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Conform prevederilor art. 5 alin.(1) și (2) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată

Instanța de recurs menționează că, suma de 10 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru acoperirea prejudiciului, cauzat prin neexecutarea hotărârii din 11 iulie 2012 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău. Or, suma de 10 000 de lei este rezonabilă pentru acoperirea diferenței de prejudiciu, cauzat prin neexecutarea continuă a documentului executoriu, pentru perioada de referință.

În temeiul celor expuse, Colegiul consideră că în speță urmează de a fi încasat de la bugetul de Stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Nicolae Cotruță suma de 10 000 de lei la data executării hotărârii cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în limita pretențiilor din acțiune.

Conform art.4 alin.(1), sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Colegiul civil reține că în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea sumei de 6 234,57 de euro, în calitate de prejudiciu material, sumă care a fost dispusă spre încasare de la Întreprinderea Mixtă „Auto-Expediție” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Nicolae Cotruță. Astfel, Nicolae Cotruță nu a prezentat careva probe pentru a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare, prin urmare instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată pretenția lui Nicolae Cotruță cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 6 234,57 de euro.

Totodată, instanța de recurs menționează că este neîntemeiată și pretenția reclamantului Nicolae Cotruța cu privire la încasarea cheltuielilor pentru executarea hotărârii judecătorești în sumă de 1210 lei, or, conform art. 38 al. (1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.

Cu referire la art. 96 alin. (1) și (1¹) Codul de procedură civilă, care stipulează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut sul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Actele cauzei denotă cu certitudine că recurentul Nicolae Cotruța a achitat suma de 2500 de lei pentru acordarea asistenței juridice avocatului Bucicov Serghei, fapt confirmat prin copia bonului de plată seria XL nr. 350934 din 28 iulie 2017. Așadar, suma de 2 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată, fiind reală, necesară și rezonabilă în raport cu partea din acțiune.

Colegiul consideră că argumentele invocate de Ministerul Justiției al RM, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța apel, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, de a admite recursul declarat de Cotruța Nicolae, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care se va constata încălcarea dreptului lui Nicolae Cotruța la executarea în termen rezonabil a hotărârii, se va încasa de la bugetul de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Cotruța Nicolae suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 2500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 442, art. 444, art.445 al. (1) lit. a), b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiției

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se admite recursul declarat de Cotruța Nicolae.

Se casează decizia din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Cotruța împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorii judecătorești Nicolaescu

Nicolae și Arseni Vera cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Cotruță împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae și Arseni Vera cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată încălcarea dreptului lui Nicolae Cotruță la executarea în termen rezonabil a hotărârii, garantat de articolul 6 CEDO, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 11 iulie 2012 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Se încasează de la bugetul de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Nicolae Cotruță suma de 10 000 (zece mii) de lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 11 iulie 2012 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și suma de 2500 (două mii cinci sute) de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Cotruță împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae și Arseni Vera cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Visterniceanu

Iurie Bejenaru