

dosarul nr. 2r-857/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (judecătorul: V. Garabagiu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Panov, B. Bîrca, V. Cotorobai)

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Valerii Gordienco, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 împotriva lui Valerii Gordienco, Maria Gordienco, Ivan Gordienco și Alexandr Gordienco, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Valerii Gordienco împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la excluderea din factură a sumei,

împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valerii Gordienco,

constată :

La 23 ianuarie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”) în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 (în continuare ÎMGFL nr.2) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Gordienco, Maria Gordienco, Ivan Gordienco și Alexandr Gordienco, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” (în continuare ÎM „Infocom”) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 mai 2017, Valerii Gordienco a înaintat cerere reconvențională către SA „Termoelectrica” privind excluderea din factură a datoriei.

Prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de către SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr.2 împotriva lui Valerii Gordienco, Maria Gordienco, Ivan Gordienco și Alexandr Gordienco privind încasarea datoriei. A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Valerii Gordienco împotriva SA „Termoelectrica” privind excluderea din factură a sumei.

La 13 aprilie 2018, Valerii Gordienco a declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie exclus din factură suma de 25 588,79 lei.

La 24 aprilie 2018, administratorul ÎMGFL nr.2 în proces de insolabilitate, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată. Totodată întreprinderea a solicitat amânarea plății taxei de stat după examinarea cauzei.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Valerii Gordienco și a cererii de apel declarată de administratorul ÎMGFL nr.2 în proces de insolabilitate. A fost amânată achitarea de către ÎMGFL nr.2 în proces de insolabilitate, a taxei de stat în sumă de 498,57 lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. A fost comunicat lui Valerii Gordienco și administratorului ÎMGFL nr.2 în proces de insolabilitate, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, apelurile motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și apelantul Valerii Gordienco să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 575,74 lei. Totodată a fost adus la cunoștința apelanților, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Valerii Gordienco, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel privind prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 575,74 lei.

La 09 octombrie 2018, Valerii Gordienco, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot a depus cerere de recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este una neîntemeiată deoarece, la materialele dosarului lipsește dovada de comunicare lui Valerii Gordienco, s-au avocatului acestuia Veaceslav Ropot a încheierii instanței de apel din 21 iunie 2018, prin care nu s-a dat curs apelului declarat, astfel fiind încălcată procedura de comunicare a actelor juridice.

A susținut că, copia încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost exăpediată pe adresa electronică care nu-i aparține avocatului Veaceslav Ropot, ce atestă că încheierea instanței de apel nu i-a fost comunicată în mod legal.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de Valerii Gordienco, reprezentat de

avocatul Veaceslav Ropot prin intermediul oficiului poștal la 09 octombrie 2018, (f.d. 240-242, 246 vol.I), împotriva încheierii instanței de apel din 06 septembrie 2018 (f.d. 224-229 vol.I) este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost recepționată de către Valerii Gordienco la 26 septembrie 2018 și de către reprezentantul acestuia Veaceslav Ropot la 24 septembrie 2018, fapt confirmat prin semnătura acestora pe avizele de recepție anexate la materialele dosarului. (f.d. 233, 234 vol.I)

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d), (4) Cod de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă, că la 13 aprilie 2018, Valerii Gordienco, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot în baza mandatului seria MA nr.1202579 din 24 ianuarie 11 aprilie 2018 (f.d. 186 vol.I) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral. (f.d. 184-185 vol.I)

Ca urmare, prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Valerii Gordienco, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, fiind-ii acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 575,74 lei. Totodată a fost adus la cunoștința apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 207-209 vol.I)

La 29 iunie 2018, ora 11:07 Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa reprezentantului apelantului, avocatul Veaceslav Ropot copia încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Valerii Gordienco, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei. (f.d. 210 vol.I)

Astfel, termenul de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat, stabilit prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a început a curge la 30 iunie 2018.

Prin urmare, termenul instituit de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat a expirat la 07 iulie 2018, însă, Valerii Gordienco și nici reprezentantul acestuia, avocatul Veaceslav Ropot în termenul acordat de instanța de apel nu au înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de Valerii Gordienco, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot. (f.d. 224-229 vol.I)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Valerii Gordienco a făcut cunoștință cu materialele dosarului la 12 iulie 2018 (f.d. 212 vol.I), însă, nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018 în termenul stabilit.

Cu referire la argumentul cu privire la nerecepționarea încheierii din 21 iunie 2018 de către avocatul Veaceslav Ropot, instanța de recurs le consideră pur declarative, ori instanța de apel întru asigurarea dreptului apelantului la un proces echitabil și conform art. 105, alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, a expediat încheierea din 29 iunie 2018, ora 11:07 la adresa electronică info@advocat.md a avocatului Veaceslav Ropot.

Instanța de recurs subliniază că, adresa electronică sus-indicată este publică și cunoscută, ori aceasta este publicată pe site-ul oficial al Ministerului Justiției, iar în caz de schimbare a ei, datele noi trebuie comunicate Ministerului Justiției.

Prin urmare, avocatul Veaceslav Ropot avea obligația de a urmări corespondența parvenită în adresa sa prin intermediul poștei electronice indicate în mandat.

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentului, precum că nu a fost respectată procedura comunicării încheierii instanței de apel, or potrivit prevederilor art. 105 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte (în vigoare la data emiterii încheierii contestate).

La caz, urmează a fi concretizat că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare neinterzis de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Valerii Gordienco și avocatul Veaceslav Ropot, fiind conștienți că au depus la 13 aprilie 2018 doar cererea de apel nemotivată fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acestea.

Mai mult, recurentul-apelantul Valerii Gordienco, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (f.d. 184 vol.I)

La acest capitol se va remarca și faptul că Valerii Gordienco din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Valerii Gordienco, și nici reprezentantul acestuia avocatul Veaceslav Ropot nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul și reprezentantul acestuia, avocatul Veaceslav Ropot.

Mai mult ca atât, nu au fost invocate și prezentate careva probe veridice, ce ar fi confirmat imposibilitatea prezentării aceste-i dovezi. Or, participanții la proces, trebuie să aibă o poziție activă, exercitată atât personal, cât și prin intermediul reprezentantului său.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018 însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare .

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Valerii Gordienco, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2018 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 575, 74 lei în instanța de apel până la 07 iulie 2018, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Valerii Gordienco, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot.

Se menține încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 împotriva lui Valerii Gordienco, Maria Gordienco, Ivan Gordienco și Alexandr Gordienco, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Valerii Gordienco împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la excluderea din factură a sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean