

Dosarul nr. 2rhc-77/18

Prima instanță: Judecătoria Fălești (jud. O. Ciumaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Pușca, E. Grumeza)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Sîrcu, I. Druță, O. Sternioală,
M. Ghervas, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Oleg Sternioală
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” împotriva Societății pe acțiuni „Avicola-Nord” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională depusă de către Societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim”, a fost admis recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Avicola-Nord”, a fost casată decizia din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți în partea admiterii parțiale a acțiunii inițiale și a fost menținută în această parte hotărârea din 26 aprilie 2016 a Judecătoriei Fălești, iar în rest decizia și hotărârea au fost menținute,

c o n s t a t ă:

La data de 25 iulie 2013 SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Avicola-Nord” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01 septembrie 2011 a încheiat cu SA „Avicola-Nord” contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/09.

A menționat că, conform contractului enunțat, SA „Avicola-Nord” s-a obligat să achite marfa în termen de o lună de la livrare, obligație care nu a fost respectată de către pârâtă și nu a achitat în termen marfa livrată.

A solicitat încasarea de la pârâtă a sumei de 343890 de lei, cu titlu de datorie și a sumei de 10316 de lei, cu titlu de taxă de stat.

La data de 18 decembrie 2014 SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de modificare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 343890 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 59474,10 lei și a taxei de stat în sumă de 12100,92 de lei.

La data de 19 decembrie 2014 SA „Avicola-Nord” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Rusagro-Prim” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a invocat că, facturile fiscale FU 2967638 din 01 octombrie 2012, FU 2967737 din 25 octombrie 2012, FU 2967741 din 25 octombrie 2012, FU 2967758 din 29 octombrie 2012 și BV 1764216 din 06 noiembrie 2012, pretinse a fi eliberate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.01/09 din 01 septembrie 2011 și în baza cărora a fost formată datoria, sunt ilegale.

A menționat că, facturile fiscale enunțate au fost semnate de persoane necunoscute, care nu dispun de dreptul de a reprezenta SA „Avicola-Nord” în relațiile cu persoanele terțe.

A susținut că, conform art. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, dreptul de a reprezenta întreprinderea în relațiile cu terții, fără procură, îl are doar administratorul societății.

A afirmat că, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al SA „Avicola-Nord” atît la momentul întocmirii facturilor fiscale, cît și în prezent, figurează Serghei Sotnicov.

A relevat că, SA „Avicola-Nord” nu a primit marfa indicată în facturile fiscale enunțate și nu poate fi obligată să achite valoarea acesteia.

A solicitat declararea nulității facturilor fiscale FU 2967638 din 01 octombrie 2012, FU 2967737 din 25 octombrie 2012, FU 2967741 din 25 octombrie 2012, FU 2967758 din 29 octombrie 2012 și BV 1764216 din 06 noiembrie 2012, eliberate de către SRL „Rusagro Prim”.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2016 a Judecătorei Fălești au fost respinse acțiunea inițială depusă de către SRL „Rusagro-Prim” și acțiunea reconvențională depusă de către SA „Avicola-Nord”.

Prin decizia din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către reprezentantul SRL „Rusagro-Prim”, avocatul Radu Demcenco, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial și au fost încasate din contul SA „Avicola-Nord” în beneficiul SRL „Rusagro-Prim” suma de 343890 de lei, cu titlu de datorie și suma de 10585 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea inițială a fost respinsă. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SRL „Rusagro-Prim”, a fost admis recursul declarat de către SA „Avicola-Nord”, a fost casată decizia instanței de apel în partea admitterii parțiale a acțiunii inițiale și a fost menținută în această parte hotărârea primei instanțe. În rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost menținute. A fost încasată din contul SRL „Rusagro-Prim” în beneficiul SA „Avicola-Nord” taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 6100 de lei.

La data de 10 august 2018 SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea recursului declarat de către SA „Avicola-Nord” și menținerea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al declarării revizurii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, conform informației eliberate de către Serviciul Fiscal de Stat (scrisorile nr. 26-12/2-12-5405 din 02 mai 2018 și nr. 26-12/2-12-7142 din 11 iunie 2018), în contul SA „Avicola-Nord” a fost trecută TVA din facturile fiscale nr. FU2967741 din 25 octombrie 2012, nr. FU2967737 din 25 octombrie 2012, nr. FU2967758 din 29 octombrie 2012 și nr. BV1764216 din 06 noiembrie 2012.

A susținut că, anume în baza acestor facturi fiscale a înaintat cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea de la SA „Avicola-Nord” a datoriei în sumă de 343890 de lei.

A relevat că, din hotărârile judecătorești emise în cauza dată rezultă că, la materialele cauzei nu sunt careva probe, care ar demonstra că, în cadrul litigiului dedus judecății a fost prezentată informația de la Serviciul Fiscal de Stat, care ar confirma trecerea în contul SA „Avicola-Nord” a TVA din facturile fiscale, care dovedesc datoria formată a ultimei față de SRL „Rusagro-Prim”.

A invocat că, circumstanțele invocate ca temei pentru revizuire nu sunt circumstanțe noi apărute după pronunțarea hotărârii, ci acestea au existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, în timpul judecării cauzei, doar că intimata le-a tăinuit, ducând astfel în eroare instanță că între părți nu ar fi existat careva raporturi comerciale.

A mai invocat că, aceste înscrisuri sunt determinante pentru soluționarea acestui litigiu, astfel încît dacă acestea ar fi fost cunoscute de către instanța de judecată, soluția ar fi putu fi alta decît cea pronunțată pe marginea litigiului supus judecății.

În conformitate cu 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Având ca temei prevederile articolului menționat, revizuentul SRL „Rusagro-Prim” a anexat la cererea de revizuire scrisorile Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-12/2-12-5405 din 02 mai 2018 și nr. 26-12/2-12-7142 din 11 iunie 2018, conform cărora SA „Avicola-Nord” a reflectat procurările de la SRL „Rusagro-Prim” pe următoarele facturi fiscale: nr. FU2967741 din 25 octombrie 2012, nr. FU2967737 din 25 octombrie 2012, nr. FU2967758 din 29 octombrie 2012 și nr. BV1764216 din 06 noiembrie 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, înscrisurile prezentate nu pot fi considerate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în sensul art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6

§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim”, împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” împotriva Societății pe acțiuni „Avicola-Nord” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională depusă de către Societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Druță

Oleg Sternioală

Maria Ghervas

Mariana Pitic