

Dosarul nr. 2ra-1705/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Pleșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Vîșcu împotriva lui Valeriu Pleșca, intervenient accesoriu Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren, obligarea demolării construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Valeriu Pleșca și a fost menținută hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a t ă:

La data de 24 mai 2017 reclamantul Roman Vîșcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Pleșca, intervenient accesoriu Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren, obligarea demolării construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, lotul de teren pentru construcții cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,045 ha, situat în mun. Chișinău, str. Izbaș xxxxx, îi aparține cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. xxxxx din 10 noiembrie 2003. Iar, terenul învecinat, situat în mun. Chișinău, str. Tîrgoviște xxxxx, aparține pîrîtului Valeriu Pleșca.

A susținut că, pârâtul a construit pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate un gard din plasă metalică și o construcție din carcasă metalică cu suprafața de 75 m<sup>2</sup>.

A specificat că, în vederea trasării și delimitării lotului de teren cu nr. cadastral xxxxx, la fața locului s-a deplasat un specialist, care însă a fost în imposibilitate de a

executa lucrarea dată, din cauza instalației pârâtului și a refuzului acestuia de a permite accesul.

A afirmat că, în consecință, specialistul cadastral a delimitat terenul conform actului de predare-primire din data de 16 martie 2017, constatând astfel că porțiunea cu perimetru conform coordonatelor 1-1a-4a-4 este ocupată de vecin.

A invocat că, este în imposibilitate de a folosi terenul ce-i aparține cu drept de proprietate și nu are acces pe suprafața de teren îngrădită de pârât, care nu are nici un temei legal să folosească de porțiunea de teren menționată.

A notat că, în vederea soluționării situației create, la data de 16 martie 2017 s-a adresat Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău.

A subliniat că, despre încălcarea admisă de pârât a aflat la data de 16 martie 2017, când a intenționat să comaseze două terenuri învecinate pe care le deține în proprietate și anume, terenul cu nr. cadastral xxxxx și terenul cu nr. cadastral xxxxx și a solicitat specialistului să traseze, și să delimiteze în natură hotarele loturilor date.

A relatat că, prin acțiunile sale, pârâtul îi creează obstacole în folosirea lotului de teren și exercitarea dreptului de proprietate.

A solicitat obligarea pârâtului să demoleze gardul din plasă metalică, construcția provizorie din carcasă metalică și alte construcții instalate pe suprafața de 75 m<sup>2</sup>, ocupată din terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,045 ha și să nu-i creeze obstacole în vederea exercitării dreptului de posesie și folosință asupra suprafeței menționate, precum și încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Roman Vișcu, a fost obligat Valeriu Pleșca să demoleze construcția din metal și gardul din plasă metalică de pe suprafața de 75 m<sup>2</sup> din lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,045 ha, situat în mun. Chișinău, str. Izbaș xxxxx, a fost obligat Pleșca Valeriu să nu creeze obstacole lui Roman Vișcu în exercitarea dreptului de proprietate asupra lotului cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,045 ha, situat în mun. Chișinău, str. Izbaș xxxxx și a fost încasat de la Valeriu Pleșca în beneficiul lui Roman Vișcu cheltuielile de judecată în mărime de 2600 de lei, compuse din taxa de stat mărime 100 de lei și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 2500 de lei. În rest, acțiunea depusă de Roman Vișcu în partea obligării demolării și altor construcții de pe lotul de teren, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Valeriu Pleșca și a fost menținută hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, instanța de fond corect a concluzionat că potrivit certificatului Oficiului Cadastral Teritorial din 30 noiembrie 2016, pentru lotul de teren nr. cadastral xxxxx a fost atribuită adresa - str. Izbaș xxxxx, iar acest fapt atestă că lotul dat este unul și același, astfel că din momentul procurării și până în prezent s-a modificat adresa acestuia pentru identificarea corespunzătoare.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că în situația în care s-a constatat cu certitudine că potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2003, Roman Vișcu este

proprietarul lotului de teren cu suprafața de 0,045 ha, nr. cadastral xxxxx, iar pe suprafața de 75 m<sup>2</sup> din lotul de teren menționat au fost instalate de pârât plasa și carcasa din metal, fapt recunoscut de ultimul în ședința de judecată, instanța de fond întemeiat a admis parțial acțiunea și l-a obligat pe Valeriu Pleșca să demoleze construcția din metal și gardul din plasă metalică de pe suprafața de 75 m<sup>2</sup> din lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,045 ha, situat în mun. Chișinău, str. Izbaș xxxxx, precum și să nu-i creeze obstacole lui Vișcu Roman în exercitarea dreptului de proprietate asupra lotului de teren indicat.

De altfel, instanța de apel a concluzionat că respingerea cerințelor reclamantului Roman Vișcu și nedemolarea construcției din metal și a gardului din plasă metalică de pe suprafața de 75 m<sup>2</sup> din lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,045 ha, situat în mun. Chișinău, str. Izbaș xxxxx, care-i aparține cu drept de proprietate, ar constitui o încălcare a dreptului de proprietate, protejat de normele naționale și prevederile CEDO, cât și a dreptului la un proces echitabil, or pârâtul nu dispune de temeiuri de drept pentru instalarea gardului enunțat.

La data de 19 iunie 2018 Valeriu Pleșca a declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, trimițând cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a reiterat aceleași argumente care au fost susținute și în instanțele ierarhic inferioare, insistând asupra faptului că nu a fost demonstrat care sunt hotarele imobilului pe care îl deține Roman Vișcu, iar în consecință nu poate fi realizat înlăturarea obstacolelor.

La data de 09 august 2018 Roman Vișcu, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 19 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Valeriu Pleșca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Valeriu Pleșca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Valeriu Pleșca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Valeriu Pleșca se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic