

Dosarul nr. 2ra-2253/18

Prima instanță: Jud. Centru mun. Chișinău (jud. A. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

Î N C H E I E R E

7 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:
judecătorii:

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Igor Țurcan, reprezentat de avocatul stagiar Ala Boicu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Maleca împotriva lui Igor Țurcan, intervenienți accesorii Angela Sîrbu, Angela Grama, executorii judecătorești George Boțan și Valentina Zamșa cu privire la anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate pe bunurile imobile,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Igor Țurcan și s-a menținut hotărârea din 15 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 4 februarie 2015 Galina Maleca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Țurcan, intervenienți accesorii Angela Sîrbu, Angela Grama, executorii judecătorești George Boțan și Valentina Zamșa cu privire la anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate pe bunurile imobile.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 4 iunie 2012, Igor Țurcan a vândut încăperea cu numărul cadastral xxxxx, modul de folosință nelocativă, cu suprafața totală de 123, 90 m², situat în mun. Chișinău, xxxxx, iar Alexandr Melnicenco, Angela Sîrbu și Galina Maleca au procurat încăperea respectivă. Contractul de vânzare-cumpărare a fost autentificat notarial de către notarul public Ghenadie Glușenco la data de 4 iunie 2012, fiind înregistrat sub numărul 2898. Conform pct. 1 din contractul menționat, cumpărătorii au procurat procentual bunul imobil, în felul următor: Alexandr Melnicenco - 20%; Angela Sîrbu - 40%; Galina Maleca - 40%.

Galina Maleca a afirmat că, având calitatea de cumpărător de bună credință a încăperii cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 123, 90 m², urma să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare nr. 2898 din 4 iunie 2012 la Oficiul Cadastral Teritorial, în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra încăperii procurate. Însă, a comunicat că după perfectarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2898 din 4 iunie 2012, a plecat la lucru peste hotare, din care considerente nu a avut

posibilitatea de a înregistra dreptul de proprietate asupra 40% din încăperea cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 123, 90 m².

A mai adăugat că, la data de 11 iunie 2012 Alexandr Melnicenco a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2898 din 4 iunie 2012 la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, fapt ce se atestă prin certificatul eliberat la 9 august 2013, unde în rubrica 2.6 este înregistrat dreptul de proprietate în mărime de 20% asupra încăperii cu numărul cadastral xxxxx, modul de folosință nelocativă, cu suprafața totală de 123, 90 m² din mun. Chișinău, xxxxx.

Reclamanta a specificat că, întrucât nu a avut posibilitatea fizică pentru a se prezenta întru înregistrarea la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2898 din 4 iunie 2012, asupra bunului imobil procurat au fost aplicate un șir de interdicții/sechestre, și anume: la data de 22 septembrie 2012 de către executorul judecătoresc George Boțan, în baza încheierii nr. 065-647/11; la data de 20 septembrie 2012 de către Judecătoria Bălți, în baza încheierii emise de judecătorul Florentina Dragan; la data de 13 decembrie 2012, de către executorul judecătoresc Valentina Zamșa, în baza încheierii nr. 004-833/12.

A relatat că, la data de 25 iulie 2014, revenind în țară a aflat despre interdicțiile sus numite, interdicții care îi încalcă dreptul la proprietate obținut cu bună credință în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2898 din 4 iunie 2012, asupra bunului imobil procurat - încăperea cu numărul cadastral xxxxx din mun. Chișinău, xxxxx.

Reclamanta a explicat că, în vederea exercitării și înregistrării dreptului de proprietate asupra încăperii cu numărul cadastral xxxxx, instanța de judecată urmează a anula toate interdicțiile aplicate față de încăperea dată.

În acest sens a invocat prevederile art. 27 alin. (6) din Codul de executare, conform căruia măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești asigurate sau până la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

În condițiile date, ținând cont de faptul că interdicțiile au fost aplicate asupra unui bun vândut anterior aplicării măsurilor de asigurare, instanța de judecată urmează să dispună anularea tuturor interdicțiilor/sechestrelor aplicate asupra încăperii cu numărul cadastral xxxxx.

Reclamanta Galina Maleca a solicitat anularea tuturor interdicțiilor și sechestrelor aplicate pe bunului imobil - încăperea cu numărul cadastral xxxxx, modul de folosință nelocativă, cu suprafața totală de 123, 90 m² din mun. Chișinău, str. xxxxx, de către executorul judecătoresc Boțan la data de 22 septembrie 2012 în baza încheierii nr. 065-647/11; la data de 20 septembrie 2012 de către Judecătoria Bălți, în baza încheierii emise de judecătorul Florentina Dragan; la data de 13 decembrie 2012 de către executorul judecătoresc Valentina Zamșa, în baza încheierii nr. 004-833/12.

Prin încheierea protocolară din 21 august 2015 a instanței de judecată, Angela Sîrbu a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar prin încheierea din 10 martie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Angela Grama.

Prin hotărârea din 15 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea depusă de către Galina Maleca a fost admisă. S-a recunoscut dreptul de proprietate a Galinei Maleca în proporție de 40% asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 123, 90 m² din mun. Chișinău, xxxxx. S-a anulat interdicțiile și sechestrele aplicate pe bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, aplicate la data de 22

septembrie 2012 de către executorul judecătoresc Boțan George în baza încheierii nr. 065-647/11; la data de 20 septembrie 2012 de către Judecătoria Bălți, în baza încheierii emise de judecătorul Dragan Florentina și la data de 13 decembrie 2012, de către executorul judecătoresc Zamșa Valentina în baza încheierii nr. 004-833/12. S-a încasat de la Igor Țurcan în beneficiul Galinei Maleca a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuielile legate de plata taxei de stat. S-a încasat de la Igor Țurcan în beneficiul statului suma de 500 de lei cu titlu de taxa de stat.

Prin încheierea din 3 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată eroarea materială evidentă din textul dispozitivului hotărârii din 15 august 2016 și anume s-a indicat corect „aplicate la data de 22 septembrie 2011 de către executorul judecătoresc Boțan George în baza încheierii nr. 065-647/11” în loc de „aplicate la data de 22 septembrie 2012 de către executorul judecătoresc Boțan George în baza încheierii nr. 065-647/11”.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Igor Țurcan și s-a menținut hotărârea din 15 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La data de 23 august 2018, Igor Țurcan, reprezentat de avocatul stagiar Ala Boicu a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră neîntemeiată și contrară legislației în vigoare.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de către Galina Maleca să fie respinsă.

Prin referința depusă la data de 15 octombrie 2018, Galina Maleca, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu a solicitat ca recursul declarat să fie considerat inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 31 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 23 august 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Igor Țurcan, reprezentat de avocatul stagiar Ala Boicu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

La capitolul dat se menționează că recursul este semnat și depus de către avocatul stagiar Ala Boicu, care nu a fost în drept să semneze cererea de recurs din următoarele motive.

Prin mandatul din 24 mai 2018 avocatul stagiar Ala Boicu a fost împuternicită de Igor Țurcan să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.8, vol. II).

Exercitarea dreptului la recurs împotriva deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost valorificată de către avocatul stagiar – Ala Boicu, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Aceleași prevederi sunt stipulate și în art. 17 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 8 aprilie 2011, conform căruia avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că, la caz, exercitarea dreptului de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost valorificat de reprezentantul lui Igor Țurcan, avocatul stagiar Ala Boicu, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, după cum a fost remarcat, cererea de recurs a fost depusă și semnată de un avocat stagiar, ceea ce de fapt contravine normelor de drept invocate supra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul conchide că recursul declarat de către Igor Țurcan, reprezentat de avocatul stagiar Ala Boicu, se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. c), 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Igor Țurcan, reprezentat de avocatul stagiar Ala Boicu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu