

Dosarul nr. 2ra-2153/18

Prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Ciocana: A. Malîi  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lozovanu Nina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/241 împotriva Ninei Lozovanu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate,

împotriva deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Nina Lozovanu și menținută hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana

c o n s t a t ă:

La data de 01 martie 2017, ACC nr. 55/241 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Lozovanu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la începutul anului 2011, din cauza neîndeplinirii de către președintele APLP nr. 54/34 COOP a obligațiilor față de locatarii blocului locativ din str. XXXXX, aceștia au fost nevoiți să iasă din componența APLP și să constituie ACC nr. 55/241.

A susținut că APLP nr. 54/34 COOP a contestat în instanța de judecată constituirea ACC nr. 55/241, unde prin hotărârea din 24 aprilie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 02 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea acesteia a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind recunoscută drept legală constituirea ACC nr. 55/241.

A invocat că Lozovanu Nina, proprietara apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, de la bun început a fost împotriva constituirii ACC nr. 55/241, și începând cu luna iulie 2015, când a fost transmis blocul locativ din str. XXXXX de la balanța APLP nr. 54/34 COOP la balanța ACC nr. 55/241, pârâta nu a efectuat nicio plată pentru serviciile comunale prestate, refuzând până în prezent să-și execute obligația dată.

A menționat că din momentul înregistrării la Camera Înregistrării de Stat - 19 ianuarie 2011, a prestat servicii de deservire a blocului locativ enunțat supra, a utilajului blocului, reparația capitală a rețelelor interne și a acoperișului, adiacent comandând servicii de deservire tehnică a ascensoarelor, transportarea deșeurilor menajere tari.

A reiterat că pârâta Lozovanu Nina în perioada iulie 2015 – ianuarie 2017 a acumulat o datorie pentru serviciile comunale prestate în mărime de 2.317,40 de lei, formată din: 1.012 lei servicii de deservire a blocului locativ, 69 de lei servicii de deservire tehnică a liftului, 28 de lei servicii de transportare a deșeurilor menajere tari, 500 de lei reparația capitală a acoperișului, 708,40 de lei reparația capitală a rețelelor ingineresti de apă.

A notat că în perioadă anilor 2015 – 2016 a încercat să soluționeze pe cale amiabilă conflictul ivit, solicitînd de la pârâtă achitarea benevolă a restanței acumulate pentru serviciile prestate, însă nu s-a soldat cu succes.

În contextul enunțat, a cerut ACC nr. 55/241 admiterea acțiunii, încasarea din contul Ninei Lozovanu în beneficiul său sumei de 2.317,40 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale prestate, 2.317,40 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și 270 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul Ninei Lozovanu în beneficiul ACC nr. 55/241 suma de 2.317,40 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale prestate în perioada iulie 2015 – ianuarie 2017, și 270 de lei taxa de stat, în total 2.587,40 de lei, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Nina Lozovanu și menținută hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Ambele instanțe de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile prin faptul că în baza contractului nr. 55/241-DT din 02 februarie 2015, acordului adițional la contractul respectiv din 01 ianuarie 2016, precum și contractului nr. 9644/9644 (reîncheiat) din 14 mai 2014, în privința apartamentului nr. XXXXX din blocul locativ nr. XXXXX din str. XXXXX, al cărui proprietar este Lozovanu Nina, au fost prestate servicii de deservire tehnică a liftului și de transportare a deșeurilor menajere.

Totodată, potrivit pct. 1 din procesul-verbal din 23 mai 2013 al ședinței locatarilor casei, membri ai ACC nr. 55/241, în scopul efectuării reparațiilor necesare în casa nr. XXXXX din str. XXXXX, s-a hotărât ca locatarii/propietarii apartamentelor să plătească lunar a câte 50 de bani pentru fiecare metru pătrat din suprafața apartamentelor ce le aparțin.

Au constatat instanțele de judecată ierarhic inferioare că deși pârâta Nina Lozovanu a beneficiat de serviciile de întreținere a blocului locativ, deservire tehnică lift, transportare deșeuri menajere tari, reparația capitală a acoperișului, reparația capitală a rețelelor ingineresti de apă, aceasta nu și-a onorat obligațiile în modul corespunzător și în termenul stabilit față de ACC nr. 55/241, neachitând plata pentru aceste servicii, acumulând pentru perioada iulie 2015 – ianuarie 2017 o datorie în mărime de 2.317,40 de lei.

Au concluzionat instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu referire la prevederile art. 572 Cod civil, că reieșind din raportul obligațional existent între ACC nr. 55/241 și Nina Lozovanu, ultima urmează să-i achite reclamantei datoria pentru serviciile comunale și necomunale prestate, or, beneficierea de serviciile gestionarului fondului locativ înglobează în sine și obligația corelativă de achitare a serviciilor acestuia, obligație ce ține de esența contractului de prestări servicii.

Cu atât mai mult, că Nina Lozovanu nu a contestat facturile recepționate și nici calitatea serviciilor prestate de către ACC nr. 55/241.

Referitor la cerința ACC nr. 55/241 privind încasarea din contul Ninei Lozovanu sumei de 2.317,40 de lei cu titlu de prejudiciu moral, instanțele de judecată au notat că legislația în

vigoare nu prevede posibilitatea compensării despăgubirii morale în aspectul dat al relațiilor litigioase, prin urmare, urmează a fi respinsă.

La data de 06 septembrie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, Nina Lozovanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea recursului Nina Lozovanu a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La data de 24 septembrie 2018, în adresa intimă ACC nr. 55/241 a fost expediată copia recursului declarat de către Nina Lozovanu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La data de 08 octombrie 2018, ACC nr. 55/241 a depus referință, solicitând să fie respins recursul declarat de către Nina Lozovanu, cu menținerea deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nina Lozovanu este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea

greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nina Lozovanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Ninei Lozovanu precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, deoarece fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nina Lozovanu ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Nina Lozovanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh