

Dosarul nr. 3ra-1195/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: O. Melniciuc  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

## DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Safonov Oxana împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Magic Integral N.C.” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Safonov Oxana, casată hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La data de 16 septembrie 2016, Safonov Oxana a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău (în prezent Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău), intervenient accesoriu SRL „Magic Integral N.C.” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza deciziei Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 22374 din 13 mai 2016 „Privind inițierea controlului fiscal” în perioada 16 februarie 2016 – 20 mai 2016, inspectorii fiscali din cadrul Direcției control fiscal nr. 2, secția nr. 7 a Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău au efectuat un control fiscal la SRL „Magic Integral N.C.” prin metoda de verificare totală privind respectarea legislației fiscale pentru impozite și taxe pentru perioada fiscală 01 februarie 2012 – 31 martie 2016.

În rezultatul controlului fiscal la 20 mai 2016 a fost întocmit Actul de control nr. 5-677189, prin care au fost depistate următoarele încălcări: existența supraplăților la cap. 111110 în sumă de 1.878,46 de lei, la cap. 114525 în sumă de 168,01 lei, la cap. 114633 în sumă de 4.172,61 de lei, care nu sunt confirmate prin datele evidenței contabile; majorarea pierderilor fiscale pentru anul 2012 cu 392.319 lei, pentru anul 2013 – 175.901 lei, care conform datelor controlului pentru anul 2012 vor constitui – 270.723 de lei, pentru anul 2013 – 1.189.610 lei; prezentarea declarațiilor cu privire la impozitul pe veni pentru anii 2012 – 2013, cu informația neautentică; nerepatrierea mijloacelor bănești în termenii stabiliți de legislație în sumă de 15.736.332,71 de lei.

A menționat că la 09 iunie 2016 a depus contestație la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău împotriva Actului de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016, însă nu a primit răspuns.

Prin decizia nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 a Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău „Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Magic Integral N.C.”, emisă în baza Actului de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016, s-a decis: I. - micșorarea pierderilor fiscale pentru anul 2012 cu 392.319 lei, pentru anul 2013 cu 175.901 lei, care vor constitui respectiv pentru anul 2012 – 270.723 lei, pentru anul 2013 – 1.189.610 lei; II. - reflectarea spre calcul în contul curent al contribuabilului sumele supraplăților neconfirmate: 1.878,46 lei impozit pe venit reținut din salariul la cap. 111110, 168,01 lei taxa de eliberare a autorizațiilor pentru transporturi rutiere internaționale la cap. 114525, 4.172,61 de lei taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule înmatriculate în Republica Moldova la cap. 114633; III. – aplicarea sancțiunilor pecuniare în sumă de 6.082.849 de lei pentru nerespectarea termenelor de repatriere a mijloacelor bănești în mărime de 0,1% dar nu mai mult de 40% din suma mijloacelor nerepatriate conform prevederilor art. 5 alin. (6) din Legea nr. 1466 din 29 ianuarie 1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe.

A susținut că la 30 iunie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016, însă prin decizia nr. 91 din 18 august 2016, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată.

A considerat reclamanta că decizia nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 „Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Magic Integral N.C.” a fost emisă de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău ilegal și neîntemeiat, deoarece nu conține descrierea detaliată a încălcărilor fiscale comise de către SRL „Magic Integral N.C.”, precum și nici indicarea concretă a normelor de drept care au fost încălcate, organul fiscal limitându-se doar la prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 1466 din 29 ianuarie 1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe.

Mai mult ca atât, nu i-a fost comunicat din timp despre inițierea controlului fiscal, precum și nici despre rezultatele acestuia, de existența Actului de control a aflat abia după întocmirea lui.

A notat Safonov Oxana că prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a fost constatată insolvabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SRL „Magic Integral N.C.”, iar în

calitate de lichidator a fost desemnat Constantin Mihăilă. La fel, a fost ridicat dreptul ei de administrare al SRL „Magic Integral N.C.”, fiind propusă, în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, în calitate de reprezentant al debitorului pentru a reprezenta interesele acestuia și ale asociaților, și de a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

Prin încheierea din 01 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost desemnată în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolvență pentru a reprezenta interesele debitorului în instanța de judecată.

A invocat că necesitatea desemnării reprezentantului debitorului î-și are explicație prin faptul că potrivit Legii insolvenței nr. 149 din 19 iunie 2012, lichidatorul conduce activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului, fără dreptul de reprezentare a intereselor debitorului și ale acționarilor/asociaților.

A reiterat că organul fiscal, contrar prevederilor art. 216 alin. (8) și art. 226 Cod fiscal, nu a respectat procedura legală de inițiere și de citare a dînsei în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolvență la controlul fiscal efectuat în perioada 16 februarie 2016 – 20 mai 2016, or, contribuabilul, inclusiv prin intermediul conducătorului sau altui reprezentant al său, este obligat să participe la efectuarea controlului fiscal.

Mai mult ca atât, lipsa semnăturii sale, în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Magic Integral N.C.”, pe decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 22374 din 13 mai 2016, atestă caracterul ilegal al controlului fiscal efectuat în perioada 16 februarie 2016 – 20 mai 2016, la SRL „Magic Integral N.C.”.

A menționat reclamanta că organul fiscal în decizia nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 și Actul de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016 nu a specificat exact care anume documente primare nu pot fi acceptate și din ce cauză, având în vedere faptul că Acordul de stingere a obligațiilor prin compensare și prin remiterea parțială din 19 iulie 2012 a fost încheiat în strictă conformitate cu prevederile art. 651 și art. 662 Cod civil, părțile contractante SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolvență (cumpărător) și „Samerdale Holdings LTD”, Cipru, (vânzător) au stins prin compensare suma de 987.700 de Euro, respectând toate condițiile de valabilitate a actului juridic. Plățile de avans achitate de către SRL „Magic Integral N.C.” au fost reținute de către vânzătorul „Samerdale Holdings LTD”, Cipru, cu titlu de penalități în temeiul pct. 4.2 din contract și Acordul de stingere a obligațiilor prin compensare și remitere parțială din 19 iulie 2012.

A precizat că Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău nu a ținut cont de faptul că suma penalității a depășit plafonul de 60% din suma contractului, acesta încetând-și de drept acțiunea.

A indicat că organul fiscal și-a arogat în mod arbitrar atribuțiile instanței de judecată, recunoscând nevalabile contractele și actele juridice încheiate de către SRL „Magic Integral N.C.”.

În contextul expus, a cerut Oxana Safonov anularea deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 22374 din 13 mai 2016, Actului de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016, deciziei nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 „Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Magic Integral N.C.” și deciziei nr. 91 din 18 august 2016 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 emise de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Safonov Oxana, casată hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, fiind anulate decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 22374 din 13 mai 2016, Actul de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016 și decizia nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 „Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Magic Integral N.C.” emise de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău.

La data de 10 iulie 2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând eronat normele de drept material, în special prevederile art. 88 din Legea insolvenței, în vederea extinderii arbitrare a împuternicirilor reprezentantului debitorului SRL „Magic Integral N.C.” – Safonov Oxana, având în vedere faptul că prin încheierea din 01 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, aceasta a fost desemnată să reprezinte interesele debitorului insolvent SRL „Magic Integral N.C.” doar în cadrul procesului de insolvență și nu în afara acestuia.

A menționat că anterior inițierii controlului fiscal organul fiscal a expediat la adresa juridică a debitorului SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolvență citația seria D nr. 147992 din 01 aprilie 2016, pentru prezentarea la 08 aprilie 2016 a documentelor necesare pentru efectuarea controlului fiscal, recepționată de către lichidatorul Constantin Mihaila, care a participat în cadrul controlului fiscal, precum și a semnat Actul de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016.

Astfel, consideră recurentul, că organul fiscal a respectat procedura în cadrul efectuării controlului fiscal la debitorul SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolvență prin citarea acestuia la efectuarea controlului, înmânarea Actului de control și citarea la examinarea cazului de încălcare a legislației fiscale.

A declarat că este abuzivă soluția instanței de apel privind anularea deciziei nr. 22374 din 13 mai 2016 privind inițierea controlului fiscal la SRL „Magic Integral N.C.”, deoarece prin hotărârea din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Magic Integral N.C.” și în situația dată organul fiscal prin lege era în drept să inițieze un control fiscal total la întreprinderea dată pentru verificarea modului în care contribuabilul respectiv respectă legislația fiscală.

A reiterat că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă în instanța de judecată de o persoană neîmputernicită, la caz de către Oxana Safonov, or, prin încheierea din 01 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost desemnată în calitate de reprezentant al debitorului insolvent SRL „Magic Integral N.C.” pentru a reprezenta interesele acestuia și ale asociaților în instanța de judecată doar în cadrul procesului de insolvență.

A notat că în speță de dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată dispune numai lichidatorul SRL „Magic Integral N.C.” - Constantin Mihaila, desemnat în funcția dată în baza hotărârii din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, a mai menționat recurentul că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 75 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stipulează că în caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău la 07 mai 2018 (f.d. 178), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău la 10 iulie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 09 august 2018, în adresa lichidatorului SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolvabilitate – Constantin Mihaila și intimatei Oxanei Safonov au fost expediate copiile recursului declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor.

La 24 septembrie 2018, Safonov Oxana, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Andrei Tarîța în baza mandatului seria MA nr. 1009108 din 16 septembrie 2016, a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău sau după caz respingerea acestuia, cu menținerea deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

La data de 09 octombrie 2018 și lichidatorul SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolvabilitate – Constantin Mihaila a depus referință, invocând aceleași argumente și solicitări ca și în referința depusă de Safonov Oxana. Suplimentar, a declarat că reprezentantul debitorului SRL „Magic Integral N.C.” - Safonov Oxana, a fost în drept de a contesta și de a apăra interesele întreprinderii respective în fața organului fiscal și în instanța de judecată, aceasta fiind investită cu așa atribuții prin încheierea din 01 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

A indicat că Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău trebuia să țină cont de faptul că în cadrul efectuării controlului fiscal urmau să fie respectate și drepturile reprezentatului debitorului SRL „Magic Integral N.C.” - Safonov Oxana, care activează paralel cu lichidatorul și supraveghează activitatea acestuia.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 66 alin. (3) și (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, atribuțiile legale ale administratorului/lichidatorului, precum și cele stabilite exclusiv în sarcina acestora de către instanța de insolvență în perioada de observare, în procedura de insolvență, în procedura falimentului sau în procedura de restructurare, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentante și exercitate de ele. Administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurisconsult în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.

Potrivit art. 88 alin. (1), (3) și (4) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. Reprezentantul debitorului are următoarele atribuții: a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi; b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege; c) după intrarea în procedura de insolvență sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului; d) participă la adunările creditorilor; e) primește notificarea privind închiderea procedurii. După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Magic Integral N.C.” – Oxana Safonov, constatată insolvența debitorului SRL „Magic Integral N.C.” și inițiată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Magic Integral N.C.”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Constantin Mihailă. Concomitent, a fost ridicat dreptul Oxanei Safonov de administrare a SRL „Magic Integral N.C.”, fiindu-i propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și de a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului (f.d. 82).

Prin încheierea din 01 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Safonov Oxana a fost desemnată în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolvență pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa în instanța de judecată (f.d. 20).

Se reține că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 22527 din 29 noiembrie 2016, dreptul de conducere și administrare al SRL „Magic Integral N.C.” i-a revenit lichidatorului Constantin Mihaila în baza hotărârii din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 83).

Totodată, în baza deciziei Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 22374 din 13 mai 2016 „Privind inițierea controlului fiscal” în perioada 16 februarie 2016 – 20 mai 2016, inspectorii fiscali din cadrul Direcției control fiscal nr. 2, secția nr. 7 a Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău, au efectuat un control fiscal la SRL „Magic Integral N.C.” prin metoda de verificare totală privind respectarea legislației fiscale pentru impozite și taxe pentru perioada fiscală 01 februarie 2012 – 31 martie 2016 (f.d. 42).

În rezultatul controlului fiscal la 20 mai 2016 a fost întocmit Actul de control nr. 5-677189, prin care au fost depistate următoarele încălcări: existența supraplăților la cap. 111110 în sumă de 1.878,46 de lei, la cap. 114525 în sumă de 168,01 lei, la cap. 114633 în sumă de 4.172,61 de lei, care nu sunt confirmate prin datele evidenței contabile; majorarea pierderilor fiscale pentru anul 2012 cu 392.319 lei, pentru anul 2013 – 175.901 lei, care conform datelor controlului pentru anul 2012 vor constitui – 270.723 de lei, pentru anul 2013 – 1.189.610 lei; prezentarea declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru anii 2012 – 2013, cu informația neautentică; nerepatrierea mijloacelor bănești în termenii stabiliți de legislație în sumă de 15.736.332,71 de lei (f.d. 7-10).

La 09 iunie 2016, Safonov Oxana, în calitate de reprezentant al debitorului insolvent SRL „Magic Integral N.C.” prin intermediul reprezentantului său – avocatul Andrei Tarîța în baza mandatului seria MA nr. 1009108 din 16 septembrie 2016, a depus contestație la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău împotriva Actului de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016, însă nu a primit răspuns (f.d. 11).

Prin decizia nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 a Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău „Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Magic Integral N.C.”, emisă în baza Actului de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016, s-a decis: I. - micșorarea pierderilor fiscale pentru anul 2012 cu 392.319 lei, pentru anul 2013 cu 175.901 lei, care vor constitui respectiv pentru anul 2012 – 270.723 lei, pentru anul 2013 – 1.189.610 lei; II. - reflectarea spre calcul în contul curent al contribuabilului sumele supraplăților neconfirmate: 1.878,46 lei impozit pe venit reținut din salariul la cap. 111110, 168,01 lei taxa de eliberare a autorizațiilor pentru transporturi rutiere internaționale la cap. 114525, 4.172,61 de lei taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule înmatriculate în Republica Moldova la cap. 114633; III. – aplicarea sancțiunilor pecuniare în sumă de 6.082.849 de lei pentru nerespectarea termenelor de repatriere a mijloacelor bănești în mărime de 0,1% dar nu mai mult de 40% din suma mijloacelor nerepatriate conform prevederilor art. 5 alin. (6) din Legea nr. 1466 din 29 ianuarie 1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe (f.d. 44-45).

La 30 iunie 2016, Safonov Oxana, reprezentantul debitorului SRL „Magic Integral N.C.” prin intermediul reprezentantului său – avocatul Andrei Tarîța, s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, solicitînd anularea deciziei nr. 22374 din 13 mai 2016 privind inițierea controlului fiscal, Actului de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016 și deciziei nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016, însă prin decizia nr. 91 din 18 august 2016, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 septembrie 2016, Safonov Oxana, în calitate de reprezentant al debitorului insolubil SRL „Magic Integral N.C.” prin intermediul reprezentantului său –avocatul Andrei Tarîța, a semnat și a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Magic Integral N.C.”, solicitînd anularea deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 22374 din 13 mai 2016, Actului de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016, deciziei nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 „Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Magic Integral N.C.” și deciziei nr. 91 din 18 august 2016 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 emise de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță motivându-și soluția prin faptul că actele administrative contestate au fost emise în conformitate cu legea, cu respectarea competenței și procedurii stabilite în acest sens de legislația în vigoare.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Safonov Oxana, casată hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiuni, prin care au fost anulate decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 22374 din 13 mai 2016, Actul de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016 și decizia nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 „Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Magic Integral N.C.”” emise de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că prin încheierea din 01 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Safonov Oxana a fost desemnată în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Magic Integral N.C.” în proces de insolabilitate pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa în instanța de judecată.

De asemenea, a mai stabilit instanța de apel că de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău nu a fost respectată procedura de inițiere și de citare legală, în cadrul controlului fiscal, a reprezentantului debitorului SRL „Magic Integral N.C.” – Safonov Oxana, precum și lipsa contrasemnăturii acesteia pe decizia Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 22374 din 13 mai 2016, atestă caracterul ilegal al inițierii controlului fiscal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră drept arbitrară soluția instanței de apel privind admiterea acțiunii Oxanei Safonov, cu anularea deciziei nr. 22374 din 13 mai 2016 „Privind inițierea controlului fiscal”, Actului de control nr. 5-677189 din 20 mai 2016 și deciziei nr. 587/2/7 din 14 iunie 2016 „Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către

SRL „Magic Integral N.C” emise de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, or, în speță se constată o interpretare vădit eronată în vederea extinderii împuternicirilor reprezentantului debitorului SRL „Magic Integral N.C” – Safonov Oxana, având în vedere faptul că dânsa prin încheierea din 01 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost desemnată să reprezinte interesele debitorului insolubil doar în cadrul procesului de insolabilitate și nu în afara acestuia.

În conformitate cu legislația în vigoare în special Legea insolabilității, după ridicarea dreptului de administrare, debitorului este reprezentat de administratorul insolabilității/lichidator, la caz de către Constantin Mihaila, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului fiind redus doar la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților în cadrul procesului de insolabilitate.

Instanța de recurs reține că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă de către Oxana Safonov, în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Magic Integral N.C”, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Andrei Tarîța, fără însă a avea acest drept, nefiind reclamant corespunzător, or, prin hotărârea din 21 decembrie 2015 a instanței de insolabilitate lichidatorului Constantin Mihaila a fost acordat dreptul să conducă, să supravegheze întreaga activitate a debitorului, precum și să administreze masa debitoare ale acestuia în cadrul procesului de insolabilitate.

Prin urmare, în condițiile legii, de dreptul de a semna și de a depune acțiune în judecată dispune nemijlocit doar lichidatorul SRL „Magic Integral N.C” - Constantin Mihaila și nicidecum reprezentantul debitorului – Oxana Safonov, a cărei atribuții se limitează numai în cadrul procedurii de insolabilitate, expres și strict prevăzute de art. 88 din Legea insolabilității.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că în prezenta cauză civilă reclamantul – Oxana Safonov, este unul necorespunzător.

În conformitate cu art. 55 Cod de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Conform art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta acțiune civilă a fost depusă de către un reclamant necorespunzător, având în vedere faptul că în conformitate cu legislația în vigoare și hotărârii din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, de dreptul de a semna și de a depune contestații/cereri de chemare în judecată ce vizează întreprinderea SRL „Magic Integral N.C” în proces de insolabilitate dispune doar lichidatorul Constantin Mihaila, investit cu astfel de împuterniciri, fapt ce denotă că intimata-reclamantă Oxana Safonov, în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Magic Integral N.C”, în speță nu este subiect al raportului material litigios.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, de a casa integral decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, fiind constatată în acest sens interpretarea eronată a legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, de a casa integral decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău.

Se casează integral decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Safonov Oxana împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Magic Integral N.C.” cu privire la contestarea actului administrativ, cu emiterea noi hotărâri prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Safonov Oxana împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Magic Integral N.C.” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu