

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președinte – Iulia Sîrcu,

judecători – Galina Stratulat, Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu, Dumitru Mardari,

examinând recursul declarat de către avocatul Rusu Dorel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cand-Vas”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Manolache Nicolae împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Primarul mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Manolache Nicolae, s-a casat hotărârea din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de Manolache Nicolae,

c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2017, Nicolae Manolache s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Primarul mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” cu privire la anularea avizul privind recepția finală a construcției nr.078 din 12 august 2016 eliberat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și procesul-verbal de recepție finală nr.402 din 19 august 2016 a blocurilor locative din str. Bogdan Voievod 2B, 2C, 2D și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, potrivit autorizației de construcție nr.113-c/1 3 din 09 august 2013 eliberată de Primăria mun. Chișinău, Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” a obținut dreptul la construcția unor blocuri locative în complex cu obiective de menire social-culturală și parcări auto, în limitele hotarelor terenului arendat din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău.

Conform documentației de proiect, a fost prevăzută amplasarea a trei blocuri locative cu regimul de înălțime a blocului nr. 1 și nr. 3 de S+P+1 IE și blocul nr. 2 de S+P+14E cu parcare auto.

În vecinătatea acestor construcții, pe bd. Moscovei 3/5, mun. Chișinău se află un magazin alimentar care aparține lui Manolache Nicolae.

Reclamantul a indicat că la ridicarea acestor construcții nu s-a respectat distanța dintre peretele blocului locativ și peretele magazinului, care este egală cu doar 1,3 metri.

Astfel, se pune în pericol nu numai clădirea magazinului, dar și viața cumpărătorilor și a locatarilor blocului locativ adiacent, iar posibilele consecințe sunt imprevizibile și foarte grave.

În acest sens, a depus la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția salvatori și pompieri o petiție în scopul verificării corespunderii regulilor de apărare împotriva incendiilor, și anume cu referire la respectarea distanței de siguranță la foc între magazinul alimentar din bd. Moscovei 3/5 și blocul locativ din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău.

Prin răspunsul nr.5/M-38/16 din 18 octombrie 2016, Serviciul a adus la cunoștință că la 06 octombrie 2016 s-a efectuat supravegherea de stat privind evaluarea riscului de incendiu, iar ca urmare s-a constatat nerespectarea distanțelor de siguranță la foc dintre magazinul alimentar și blocul locativ.

Totodată, prin același răspuns a fost informat că conform scrisorii de garanție nr.57/08-16 din 10 august 2016, în scopul compensării abaterilor de la prevederile împotriva incendiilor ale normelor și regulilor în construcții, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” au fost propuse măsuri de compensare a abaterilor, și anume executarea unei țevi perforate conectate la apeduct, protejarea apartamentelor din bloc cu instalație autonomă de semnalizare la incendiu în locul detectoarelor autonome; instalarea suplimentară a unui hidrant de incendiu exterior în apropierea blocului.

După recepționarea răspunsului a depus o cerere la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale solicitând aducerea la cunoștință a dosarului privind supravegherea de stat referitor la evaluarea dintre magazinul alimentar din bd. Moscova 3,5 și blocul locativ, amplasat pe terenul din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău, care a fost întocmit ca urmare a plângerii depuse anterior de el.

Avizul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor nr. 078 din 12 august 2016, care a fost eliberat la recepționarea finală a blocului locativ, amplasat pe terenul din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău; scrisoarea de garanție nr. 57/08-16 din 10 august 2016 eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” privind compensarea abaterilor de la prevederile împotriva incendiilor ale normelor și regulilor în construcții.

Prin răspunsul nr.5/M-44/16 din 17 noiembrie 2016 Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, a prezentat copia Avizului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale privind recepția finală a construcției nr.078 din 12 august 2016 și Scrisoarea de garanție nr.57/08-16 din 10 august 2016 eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Cand-Vas” privind compensarea abaterilor de la prevederile împotriva incendiilor ale normelor și regulilor în construcții.

Manolache Nicolae a reiterat că la 16 decembrie 2016 a depus o cerere, prin care a solicitat Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția

salvatori și pompieri revocarea Avizul nr. 078 din 12 august 2016 privind recepția finală a blocurilor locative din str. Bogdan Voievod 2B, 2C, 2D, mun. Chișinău, eliberat de Direcția Salvatori și Pompieri a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Societății cu Răspundere Limitată "Cand-Vas".

Prin răspunsul nr.5/33 din 16 ianuarie 2017, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a indicat că lipsește temei pentru revocarea avizului, deoarece potrivit prevederilor pct. 7.17. din normativul NCME din 03 februarie 2014 „Protecția împotriva incendiilor a clădirilor și instalațiilor” se admite de a nu norma distanța de siguranță la foc între clădiri cu condiția prevederii peretelui antifoc de tip 1 (REI 150). Însă la 18 octombrie 2016, tot Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a constatat inversul, și anume ca urmare a supravegherii de stat efectuate la data de 06 octombrie 2016 privind riscul de incendiu cu privire la respectarea distanțelor de siguranță la foc între construcțiile menționate, s-a constatat nerespectarea distanțelor între construcții.

Reclamantul a susținut că scrisoarea de garanție nr.57/08-16 din 10 august 2016, în temeiul căreia a fost eliberat Avizul nr.078 din 12 august 2016, nu corespunde nici condițiilor de formă, nici celor de conținut, deoarece, pe aceasta nu este indicat un număr de intrare cu ștampila respectivă, care ar confirma înregistrarea oficială a acesteia.

Consideră că este în contradicție faptul că în scrisoarea de garanție nr. 57/08-16 din 10 august 2016 este indicată ca măsură de compensare protejarea apartamentelor din bloc cu instalație autonomă de semnalizare la incendiu în locul detectoarelor automate, pe când în conținutul Avizului nr. 078 din 12 august 2016 Serviciul deja indică ca fiind montată la obiect (pct. 9) instalație autonomă de semnalizare la incendiu în încăperile social-culturale și apartamente. Iar, pct.7.17 din normativul NCM E.03 februarie 2014 nu este aplicabil speței din cauza neretroactivității acestuia, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” a efectuat lucrările de construcție conform autorizației de construcție nr.113-c/13 din 09 august 2013, adică lucrările au început încă în anul 2013 și acel perete care se află în imediata apropiere de magazinul alimentar din bd. Moscova 3/5, mun. Chișinău deja exista la momentul intrării în vigoare a normativelor indicate.

Încălcări ale normelor în construcții privind distanțele de siguranță la foc între construcții au fost depistate încă în anul 2014, când Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu solicitarea nr. 5/366 din 11 august 2014 privind sistarea autorizației de construcție în legătură cu faptul nerespectării distanțelor la foc între construcția proiectată și clădirea existentă a magazinului alimentar din bd. Moscova 3/5, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pretenția lui Manolache Nicolae cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr.402 din 19 august 2016 a blocurilor locative din str. Bogdan Voievod 2B, 2C, 2D, a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia din 15 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Manolache Nicolae și s-a menținut încheierea din 13 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin hotărârea din 16 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Manolache Nicolae împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Primarul mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” privind anularea avizul privind recepția finală a construcției nr.078 din 12 august 2016 eliberat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 martie 2018, Manolache Nicolae a declarat apel solicitând, casarea hotărârii menționate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Manolache Nicolae, s-a casat hotărârea din 16 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare depusă de Manolache Nicolae împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Primarul mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vis” privind contestarea actului administrativ, a fost admisă.

S-a anulat Avizul nr.078 din 12 august 2016 eliberat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale privind recepția finală a blocurilor în complet cu obiective de menire-social-culturală și parcări auto din str. Bogdan Voievod 2B, 2C, 2 D mun. Chișinău.

La 24 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Rusu Dorel a declarat recurs solicitând, casarea deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Prin scrisoarea nr.5/366 din 21 octombrie 2014 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a depistat admiterea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” a unor încălcări a normelor în construcții privind distanțele de siguranță la foc între construcții.

Iar drept urmare, a fost emis Avizul de prevenire și stingere a incendiilor la începerea lucrărilor de construcție nr.39 fiind indicate nemijlocit condițiile care trebuie să le întrunească construcția în ceea ce ține de securitatea anti incendiară. Avizul dat nefiind contestat de intimatul Manolache Nicolae.

Recurentul a indicat că acțiunile de constatare de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, a abaterilor privind distanțele de siguranță la foc între construcții comise de Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas”, au avut loc în anul 2014, perioadă în care la acel moment erau în vigoare prevederile normativului NCM E.03 februarie 2014 „Protecția împotriva incendiilor a clădirilor și instalațiilor”.

Conform procesului verbal nr.402, recepția finală a obiectivului a avut loc la 19 august 2016, adică ulterior intrării în vigoare a normativului menționat.

Instanța de apel eronat a constatat ca fiind inaplicabile prevederile normativului citat făcând trimitere la caracterul neretroactiv al acestuia, invocând aplicabilitatea prevederilor СНП 2.07.01-89 în vigoare la momentul începerii construcției-anul 2013, din moment ce abaterile comise de Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” au fost constatate în 2014, iar recurentul urma a se supune obligației de înlăturare a abaterilor în vederea recepției finale ulterioare a obiectivului (construcției) conform actelor normative în vigoare la situația dată, și anume normativul NCM E. din 03 februarie 2014, care prevede că se admite de a nu norma distanța de siguranță între clădiri cu condiția prevenirii peretelui antifoc de tip REI 150.

Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” a menționat că a respectat indicațiile prevăzute în avizul nr.39 din 21 octombrie 2014, iar corespunderea condițiilor anti incendiarie și respectarea indicațiilor date anterior au avut ca efect eliberarea avizului nr.078 din 12 august 2016, iar faptul îndeplinirii de către recurent a condițiile menționate, nu a fost negat de Manolache Nicolae.

Instanța de apel, la caz eronat a aplicat prevederile pct.26 din Hotărârea Guvernului nr.285 din 23 mai 1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, prevederile pct. 82,84 din Regulamentul privind prestarea serviciilor publice în domeniul apărării împotriva incendiilor, deoarece aceste norme nu sunt aplicabile speței.

Instanța de fond a constatat cu certitudine toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, aplicând legea care trebuia aplicată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 07 iunie 2018.

Potrivit scrisorii de comunicare, copia deciziei motivate a fost expediată părților la 05 iulie 2018, însă dovada recepționării lipsește de la materialele dosarului. (f.d. 198).

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererea de recurs a fost declarată la 24 august 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Rusu Dorel a fost considerat admisibil

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează

fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre nouă.

Din materialele dosarului se constată că la 16 ianuarie 2012 Primăria mun. Chișinău a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 28/12 potrivit căruia a fost certificat construirea blocurilor locative în complex cu menire social-culturală și parcări auto până la (S+D+P+14E) în limitele hotarului arendat. Ulterior la 09 august 2013 în baza autorizației de construcție au fost autorizate executarea lucrărilor de construire a blocurilor pe terenul situat în mun. Chișinău. str. Bogdan Voievod.

La 12 august 2016, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a eliberat Avizul privind recepția finală a construcție.

La 16 decembrie 2016, Manolache Nicolae, considerându-se vătămat într-un drept al său recunoscut de lege s-a adresat către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea avizului.

Drept motiv a invocat că în vecinătatea construcțiilor efectuate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” se află un magazin alimentar care îi aparține cu drept de proprietate, la efectuarea lucrărilor nu s-a respectat distanța dintre peretele blocului locativ și peretele magazinului și astfel este blocat accesul la descărcarea mărfii, ceea ce vine în contradicție cu normele de funcționare a magazinelor alimentare și a normelor anti incendiare.

Prin răspunsul Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale i-a comunicat lui Manolache Nicolae că lipsește temei pentru revocarea avizului nr.078 din 12 august 2016.

Nefiind de acord cu răspunsul la cererea prealabilă, Manolache Nicolae, s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată solicitând anularea Avizului nr.078 din 12 august 2016, eliberat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, și a procesului-verbal de recepție finală nr.402 din 19 august 2016 a blocurilor locative din str. Bogdan Voievod 2B, 2C, 2D. Cea de a doua pretenție fiind scoasă de pe rol prin încheierea din 13 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000 orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios

administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art.3 alin.(1) obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Așadar, reieșind din conținutul normei menționate supra, actul administrativ produce o vătămare unui drept subiectiv recunoscut de lege sau un interes legitim.

Art. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000 reglementează că *act administrativ* – este manifestarea juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Colegiul menționează că Avizul nr.078 din 12 august 2016 privind recepția finală a construcție este un înscris întocmit de Direcția Pompieri și Salvatori a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, ca urmare a inspectării construcției în care sunt consemnate informația referitoare la condițiile tehnice, obținute ca urmare a controlului în vederea respectării securității împotriva incendiilor la darea în exploatare a construcției.

Conform art. 24 lit.b) din Legea privind apărarea împotriva incendiilor organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor organele serviciului de salvatori și pompieri au dreptul să efectueze controlul tehnic de specialitate la obiective, să prescrie recomandări privind lichidarea încălcărilor prezentei legi, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor și, după caz, să dispună măsuri restrictive în modul și limitele stabilite de lege.

Prin urmare, Avizul nr.078 din 12 august 2016 privind recepția finală a construcție este un act premergător sau pregătitor în vederea emiterii procesului-verbal de recepție finală a construcției, neproducând efecte juridice, și astfel, nu poate fi contestat decât odată cu actul administrativ producător de efecte juridice, adică procesul-verbal de recepție finală a construcției.

La eliberarea Avizului privind recepția finală a construcției nr.078 din 12 august 2016, pentru blocurile locative în complexul cu obiecte de menire social-culturală și parcări auto din str. Bogdan Voievod 2B, 2C, 2D mun. Chișinău, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a indicat gradul de rezistență la foc, siguranța la foc, sursele de alimentare cu apă pentru stingerea incendiilor, protecția împotriva fumului, instanțele automate de semnalizare.

Astfel, Avizul nr.078 din 12 august 2016 privind recepția finală a construcție, nu este un act administrativ cu caracter individual, în sensul art. (2) al Legii contenciosului administrativ, întrucât nu a dat naștere, modificat sau stins raporturi juridice.

Nu orice act emis de o autoritate publică locală este un act administrativ individual, susceptibil de a fi contestat în instanța de contencios administrativ, ci

numai actele care sunt cu caracter normativ sau individual emise de o autoritate publică pentru a modifica sau stinge raporturi juridice în scopul executării sau organizării executării legii.

Potrivit pct.8 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285 din 23 mai 1996, comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componență de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, specialiști cu activități în construcție atestați în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din 23 aprilie 2009. Președinte al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție la obiectele social-culturale și blocurile locative va fi desemnat reprezentantul organelor administrației publice locale

Deci, producerea efectelor juridice îl are procesul-verbal de recepție finală a construcției, în care se indică totalitatea lucrărilor executate și calitatea acestora, în baza autorizației de construcție, act ce produce efecte juridice.

Prin urmare, argumentele invocate de reclamant în susținerea acțiunii înaintate referitoare la legalitatea Avizul privind recepția finală a construcție, sunt nefondate și nu au relevanță la analiza legalității sau nelegalității actului emis. Or, Avizul nr.078 din 12 august 2016 privind recepția finală a construcție, nu reprezintă act administrativ cu caracter individual, ci doar un act premergător procesului-verbal de recepție finală.

Colegiul constată că în speță, reclamantul a contestat în instanța de contencios administrativ și procesul-verbal de recepție finală a blocurilor locative în complexul cu obiecte de menire social-culturală și parcări auto din str. Bogdan Voievod 2B, 2C, 2D mun. Chișinău, însă pretenția dată nu a fost examinată în fond, fiind scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii prealabile.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul civil comercial și de contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.1 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Rusu Dorel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cand-Vas”.

Se casează decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Manolache Nicolae împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Primarul mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” privind contestarea actului administrativ și se adoptă o hotărâre nouă prin care:

Se respinge, ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Manolache Nicolae împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Primarul mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari