

Dosarul nr. 2ra - 2059/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. M. Murguleț)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

## DECIZIE

7 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Serghei Mocanu  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva  
Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării  
dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului  
moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de către Serghei Mocanu, a fost admis apelul declarat de  
Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată parțial hotărârea din  
9 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și emisă în partea dată o  
nouă hotărâre

constată:

La 3 august 2017 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la  
examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului moral și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 1 noiembrie 2014 a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter  
Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și repararea  
prejudiciului moral, iar la 21 iunie 2017 a fost emisă hotărârea.

Învocând prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea  
Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheiată la data de  
4 noiembrie 1950 și ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova  
nr. 1298 din 24 iulie 1997, a specificat că orice persoană are dreptul la judecare în mod

echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

A notat că dreptul său la examinarea pricinii într-un termen rezonabil a fost încălcat prin durata excesivă a procesului de peste 2, 5 ani.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, a menționat că orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Instanța de judecată este obligată să constate încălcarea dreptului său la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile la cerere sa de chemare în judecată depusă la data de 1 decembrie 2014 împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Cu referire la dispozițiile art. 2 alin. (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, a indicat că mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, art. 8, 11, 14, 1398, 1399, 1422, 1423 Cod civil și art. 5 - 7, 83, 85, 90, 94, 123, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului său la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, depusă la 1 decembrie 2014, încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul său prejudiciul moral în sumă de 2000 de euro și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Serghei Mocanu.

A fost constatat faptul încălcării dreptului lui Serghei Mocanu la examinarea în termen rezonabil a pricinii civile cu nr. 3ra-702/17.

A fost încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Serghei Mocanu, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 3ra-702/17, în sumă de 5000 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serghei Mocanu, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției.

A fost casată hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, în partea prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Serghei Mocanu prin care s-a constatat faptul încălcării dreptului reclamantului Mocanu Serghei la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasată din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Serghei Mocanu a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiate a capetelor de cerere nominalizate.

În rest, hotărârea primei instanțe, în partea prin care a fost respins parțial capătul de cerere privitor la repararea prejudiciului moral, a fost menținută.

La 30 iulie 2018, Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 22 iunie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire ( f. d. 77 ) însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 iulie 2018 împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din alte considerente decât cele invocate în recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

În conformitate cu art. 432 alin. (5) CPC, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

După cum rezultă din materialele cauzei, Serghei Mocanu înaintând acțiunea în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, a solicitat constatarea încălcării dreptului său la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile împotriva

Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, depusă la 1 decembrie 2014, încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 2000 de euro și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis parțial acțiunea depusă de Serghei Mocanu.

Judecând apelurile declarate de către Serghei Mocanu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, instanța de apel prin decizia din 31 mai 2018, a respins apelul lui Serghei Mocanu și a admis apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a casat hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, în partea prin care a fost admisă parțial acțiunea și a emis în această parte o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiate a cerințelor în partea admisă, în rest, hotărârea primei instanțe, prin care a fost respins parțial capătul de cerere privitor la repararea prejudiciului moral, a fost menținută.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și *se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.*

Raportând la caz prevederile normei enunțate, se constată că judecătorul Grigore Dașchevici, care a participat la adoptarea deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău contestate în prezenta speță, a participat și la adoptarea deciziei din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Sub aspectul celor relatate, având în vedere că în prezenta speță Serghei Mocanu pretinde la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea lui de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, se constată că judecătorul Grigore Dașchevici, contrar prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, a participat la examinarea prezentei cauze civile.

Or, prevederile legale enunțate, instituie restricția examinării cererii cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil în privința completului de judecată care a examinat cauza în care se pretinde încălcarea.

Ca urmare, întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Serghei Mocanu.

Se casează decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu