

Dosarul nr. 2r-856/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. A. Miron)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Vladimir Olșevski,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Vladimir
Olșevski, Valentina Olșevskaia și Andrei Olșevski cu privire la transmiterea silită a
bunului ipotecat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională înaintată de Valentina Olșevskaia împotriva lui
Vladimir Olșevski și Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale”
societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea nulității acordului adițional și obligarea
de a ridica interdicțiile aplicate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admisă cererea apelantei Valentina Olșevskaia cu privire la scutirea de plata taxei de
stat, a fost scutită apelanta Valentina Olșevskaia de la plata taxei de stat la depunerea
cererii de apel, a fost respinsă cererea apelanților Vladimir Olșevski și Andrei Olșevski
privind amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului și nu a fost dat curs cererilor
de apel depuse de Valentina Olșevskaia, Vladimir Olșevski și Andrei Olșevski,

c o n s t a t ă:

La data de 09 noiembrie 2016 BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Olșevski și Valentina
Olșevskaia cu privire la transmiterea silită în posesia BC „Mobiasbancă-Groupe
Societe Generale” SA a bunului imobil ipotecat, apartamentul nr. 10 cu suprafața totală
de 60m², inclusiv cu suprafața locativă 40,20m², situat în xxxxx, evacuarea pârâților
din imobilul ipotecat, precum și a tuturor persoanelor care locuiesc în acesta, inclusiv a
bunurilor ce le aparțin, cu încasarea din contul pârâților a taxei de stat în mărime de
2508 lei.

La data de 27 februarie 2017 Valentina Olșevskaia a depus o cerere
reconvențională împotriva lui Vladimir Olșevski și BC „Mobiasbancă-Groupe Societe
Generale” SA cu privire la repunerea în termenul de prescripție, constatarea nulității
absolute a acordului adițional nr. 4 la contractul de ipotecă nr. 5968 din 02 noiembrie
2014, încheiat între Eduard Olșevski și BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale”

SA, filiala nr.5 Rîșcani și autentificat de notarul Stog Maria cu nr. 10146 din 24 decembrie 2007, obligarea BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA să ridice toate interdicțiile de pe apartamentul nr. 10 din str. xxxxx și obligarea BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA să prezinte originalul contractului de ipotecă nr. 5968 din 02 noiembrie 2004, acordului adițional nr. 3 din 17 aprilie 2006, acordului adițional nr. 4 din 24 decembrie 2007.

Prin încheierea protocolară a primei instanțe din 05 iulie 2017 a fost atras în proces în calitate de pârât Andrei Olșevski.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea inițială depusă de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de Valentina Olșevskaia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 19 iunie 2018 au depus cerere de apel nemotivată Andrei Olșevski și Valentina Olșevskaia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale. Totodată, Valentina Olșevski a solicitat scutirea de la plata taxei de stat invocând că este pensionară.

La data de 21 iunie 2018 a depus cerere de apel nemotivată Vladimir Olșevski, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale depusă de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA.

Prin încheierea din 21 august 2018 a fost admisă cererea apelantei Valentina Olșevski de la plata taxei de stat și a fost scutită apelanta Valentina Olșevskaia de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a fost respinsă cererea apelanților Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski privind amânarea plății taxei de stat de depunerea cererii de apel, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Valentina Olșevskaia, Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski, apelanților fiindu-le acordat termen până la data de 24 septembrie 2018 pentru depunerea apelurilor motivate, în limba de stat, și achitării taxei de stat de către Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski în sumă de 1881 de lei pentru fiecare.

La data de 21 septembrie 2018 Valentina Olșevskaia a depus cerere de apel motivată.

La data de 24 septembrie 2018 Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski au depus cereri de apel motivate.

La data de 24 septembrie 2018 Vladimir Olșevski a declarat recurs împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii contestate în partea în care nu a fost dat curs cererii sale de apel.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea privind amânarea plății taxei de stat, fără a da apreciere argumentelor aduse în susținerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr.14 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea actelor legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelanților Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski cu privire la amânarea plății taxei de stat și nu a fost dat curs apelurilor declarate, nu este susceptibilă de a fi contestată separat cu recurs, dar numai odată cu fondul.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care, în condițiile legii, nu poate fi contestată separat cu recurs.

În consecință, Colegiu concluzionează necesitatea restituirii recursului din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs decât odată cu fondul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Vladimir Olșevski.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Vladimir Olșevski împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru