

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinînd conflictul de competență jurisdicțională teritorială dintre
Judecătoria Edineț, sediul Ocnița și Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Donprodcom” împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la
repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2017 SRL „Donprodcom” a depus la Judecătoria Edineț, sediul
Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Galearschi cu
privire la repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2017 cauza în speță a fost redistribuită
Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița cauza
civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Donprodcom” împotriva
lui Grigore Galearschi cu privire la repararea prejudiciului material a fost
strămutată spre examinare în Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 16 iulie 2018 a președintelui Judecătoriei Chișinău, cauza
menționată a fost înregistrată în programul PIGD și repartizată judecătorului Iraida
Secrieru – Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La 17 octombrie 2017 SRL „Donprodcom” prin cerere a solicitat ridicarea
conflictului de competență.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a
fost admisă cererea SRL „Donprodcom” privind ridicarea conflictului de
competență, s-a suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă
de SRL „Donprodcom” împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la repararea
prejudiciului material și s-a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru
soluționarea conflictului de competență jurisdicțională teritorială.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență în examinarea

cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Donprodcom” împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la repararea prejudiciului material este Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, unde urmează a fi remisă cauza civilă reieșind din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3), (9) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Donprodcom” a depus la data de 17 mai 2017 la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 20 mai 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 15 iunie 2017, ora 09.30.

Prin încheierea din 05 septembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a fost încetată procedura de mediere pe marginea cauzei civile intentate la cererea SRL „Donprodcom” împotriva lui Galearschi Grigore cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma comiterii contravenției și s-a transmis cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Donprodcom” împotriva lui Galearschi Grigore cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma comiterii contravenției în Secția civilă, comercială și de contencios administrativ din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, pentru repartizare aleatorie unui alt judecător.

Prin încheierea din 06 septembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a fost redistribuită aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Donprodcom” împotriva lui Galearschi Grigore cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma comiterii contravenției.

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 04 octombrie 2017, ora 09.30.

Prin încheierea din 25 octombrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, Lilia Țurcan de la examinarea cauzei civile enunțate.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2017 cauza în speță a fost redistribuită Judecătoria Edineț, sediul Ocnița.

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Donprodcom” împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la repararea prejudiciului material a fost strămutată spre judecare în Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 16 iulie 2018 a președintelui Judecătoriei Chișinău, a fost dispusă înregistrarea și repartizarea cauzei menționate, prin intermediul PIGD unui judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău specializat în materie civilă, pentru examinare.

La 18 iulie 2018, cauza menționată a fost înregistrată în programul PIGD și repartizată judecătorului Iraida Secrieru – Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost numită ședința de pregătire a pricinii, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Donprodcom” împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la repararea prejudiciului material, pentru dezbateri judiciare, pentru data de 24 octombrie 2018, ora 11.00.

La data de 17 octombrie 2018, SRL „Donprodcom” a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea conflictului de competență. În motivarea cererii a indicat că, art. 39 alin. (9) Codul de procedură civilă stabilește că, acțiunile în reparație a daunei cauzate bunurilor unei persoane fizice sau ale unei organizații pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la locul daunei.

Astfel, a invocat reclamantul că cauzarea prejudiciului a avut loc în raionul Dondușeni, s. Braicău. Aceasta implicând competența judecătoriei Edineț.

Examinând cererea de strămutare, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana s-a considerat necompetentă în judecarea prezentei cauzei și prin încheierea din 24 octombrie 2018, a dispus suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Donprodcom” împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la repararea prejudiciului material și a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională teritorială.

În conformitate cu art.38 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârîtului.

Art. 39 Cod de procedură civilă, reglementează competența la alegerea reclamantului, fiind stipulate expres categoriile de litigii, unde reclamantul are posibilitatea de a alege discereționar instanța care urmează să examineze acțiunea.

În conformitate cu art.40 alin. (1) Cod de procedură civilă, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pămînt, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

În conformitate cu art.43 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, aceasta a fost reținută pentru examinare, fiind parcursă și etapa medierii judiciare, adică a fost reținută cu respectarea normelor de competență. Ceea ce determină aplicarea prevederilor art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă, care statuează că, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În acest context ținând cont de norma indicată supra, ce implică că, cauza a fost reținută spre examinare inițial de Judecătoria Edineț, nu poate fi reținută competența Judecătoriei Chișinău la examinarea litigiului dat, respectiv reclamantul, a adresat cererea de chemare în judecată cu respectarea normelor de competență jurisdicțională teritorială.

Deci, prin prisma prevederilor art. 39 Codul de Procedură civilă, raportate la obiectul acțiunii, se reține că statutul juridic al vizei de domiciliu nu poate să stabilească competența unei instanțe de judecată or, acestea sunt circumstanțe irelevante cazului și categoric nu pot influența schimbarea competenței jurisdicționale a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Respectiv Judecătoria Edineț, sediul Ocnița este competentă în judecarea în continuare a prezentei cauze civile.

În conformitate cu art.44 alin. (3), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Donprodcom” împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la repararea prejudiciului material.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Donprodcom” împotriva lui Grigore Galearschi cu privire la

repararea prejudiciului material, se strămută pentru examinare la Judecătoria Edineț, sediul Ocnița.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat