

## ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valentina Vîntu,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Valentinei Vîntu  
către Primăria comunei Stăuceni și Consiliul comunei Stăuceni cu privire la  
contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă cererea de apel a Valentinei Vîntu și menținută hotărârea din 13 octombrie  
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani de respingere a acțiunii,

constată:

La 15 martie 2017, Valentina Vîntu s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată către Primăria comunei Stăuceni și Consiliul comunei Stăuceni, prin care  
a solicitat obligarea Primăriei comunei Stăuceni, mun. Chișinău să respecte  
consecutivitatea rândului pentru atribuirea terenurilor pentru construcția casei de  
locuit, conform Listei solicitanților la atribuirea loturilor destinate construcției  
caselor de locuit în comuna Stăuceni, conform datei depunerii cererilor privind  
atribuirea terenurilor și să restabilească rândul, cu includerea reclamantei la nr.  
271; obligarea Consiliului comunei Stăuceni să atribuie reclamantei, în temeiul art.  
11 Codul funciar al RM, terenul pentru construcția casei de locuit conform  
rândului stabilit în „Lista solicitanților la atribuirea ioturilor destinate construcției  
casei de locuit în comuna Stăuceni”, conform datei depunerii cererilor privind  
atribuirea terenurilor, în care cererea reclamantei din 05 februarie 2007 a fost  
înregistrată sub nr. 271.

În motivarea cererii respective, a indicat că, la 11 august 2006, a încheiat  
căsătoria cu Vîntu Ghenadie. Fiind locuitoarea satului Stăuceni, mun. Chișinău, la  
05 februarie 2007, reclamanta s-a adresat către Primăria comunei Stăuceni, mun.  
Chișinău cu cerere privind atribuirea unui teren familiei reclamantei, ca familie  
nou-formată, pentru construcția casei de locuit individuală, conform art. 11 Codul  
funciar al RM.

Cererea respectivă a fost înregistrată în aceeași zi, cu includerea reclamantei  
(la nr.271) în Lista solicitanților la atribuirea loturilor creștinate construcției casei

de locuit în comuna Stăuceni, fapt confirmat prin răspunsurile Primăriei comunei Stăuceni, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 și din 14 octombrie 2016.

În luna septembrie 2016, i-a devenit cunoscut faptul că, Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând rândul stabilit în „Lista solicitanților la atribuirea loturilor destinate construcției casei de locuit în comuna Stăuceni”, a repartizat sectoarele de teren pentru construcția casei de locuit cetățenilor, care au depus cereri mai târziu decât dânsa, fapt confirmat prin copia Listei menționate *supra*, în care reclamanta este înregistrată sub nr.313, înaintea acesteia fiind înregistrate 44 persoane, care au depus mai târziu decât ea cereri privind atribuirea sectoarelor de teren pentru construcția casei de locuit. Motivul modificării consecutivității rândului nu i-a fost explicat reclamantei de către primărie.

La 03 octombrie 2016, s-a adresat către Primăria comunei Stăuceni cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat să fie restabilită în Lista solicitanților la atribuirea loturilor destinate construcției casei de locuit sub nr. 271 și să-i fie repartizat teren conform rândului stabilit la ziua depunerii cererii de atribuire a terenului pentru construcția casei de locuit.

Prin scrisoarea nr. 02/1-24/975 din 14 octombrie 2016, Primăria comunei Stăuceni i-a comunicat că cererea prealabilă din 03 octombrie 2016 a fost examinată, însă nu poate fi admisă din motiv că, în listă nu au fost operate careva modificări, reclamanta este inclusă în rând sub nr. 271. Din conținutul scrisorii Primăriei comunei Stăuceni nr. 02/1-24/975 din 14 octombrie 2016, rezultă că Regulamentul cu privire la atribuirea sectoarelor de teren din intravilanul comunei Stăuceni pentru construcția caselor de locuit individuale”, aprobat prin decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 3/6 din 29 martie 2011, nu prevede examinarea cererilor după ordinea în care se află sau a fost depusă, dar conform criteriilor stabilite.

În scrisoarea respectivă, Primăria comunei Stăuceni nu a indicat după care anume criterii au fost repartizate loturile de teren pentru construcția casei de locuit persoanelor care au depus cererile după reclamantă, iar acesteia, invalid de gradul III și mamă a trei copii minori, pe parcursul a 8 ani de zile nu i-a fost repartizat teren pentru construcția casei de locuit. Regulamentul în care sunt indicate criteriile de atribuire în mod prioritar a lotului de teren pentru construcția casei de locuit, nu i-a fost adus la cunoștință reclamantei, iar pentru verificarea informației cu privire la repartizarea de către pârâți a terenurilor cu încălcarea rândului, reclamanta s-a adresat cu plângere Centrului Național Anticorupție, care, la rândul său, s-a adresat cu un demers Primăriei comunei Stăuceni privitor la eliberarea informației în acest sens.

Prin răspunsul din 20.12.2016, Primăria Stăuceni a comunicat, că rândul reclamantei nu a fost încălcat, aceasta fiind inclusă în „Lista solicitanților la atribuirea loturilor destinate construcției casei de locuit în comuna Stăuceni”, sub nr. 271 din 05 februarie 2007. Nefiind de acord cu acest răspuns, la 10 februarie 2017, reclamanta s-a adresat către Consiliul comunei Stăuceni, mun. Chișinău cu o cerere privind emiterea unei decizii de atribuire a terenului pentru construcția casei de locuit, conform consecutivității rândului în care, conform listei, Vîntu Valentina este inclusă sub nr. 271, la 05 februarie 2007.

Cererea respectivă a fost înregistrată de către primărie sub nr. 02/1-25/162 din 10 februarie 2017, iar prin scrisoarea din 27 februarie 2017 reclamantei i s-a

comunicat, că aceasta nu deține dreptul la atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit în baza articolului 11 Codului funciar RM, deoarece nu are familie nou-formată și nu este locuitoare a satului Stăuceni.

În opinia Valentinei Vîntu, răspunsul Primăriei Stăuceni mun. Chișinău din 27 februarie 2017, este ilegal și neîntemeiat, dat fiind faptul că, la ziua depunerii cererii privind atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit, reclamanta era căsătorită și avea 3 copii: XXXX, XXXX, XXXX. Deoarece familia reclamantei, nou-formată, nu deținea cu drept de proprietate nici o locuință sau alt bun imobil pe teritoriul Republicii Moldova, reclamanta, ca locuitor al satului Stăuceni, născută în respectiva localitate, a fost nevoită să depună la Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău cerere privind atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit. Terenul pentru construcția casei de locuit nu i-a fost atribuit de către pârâți, astfel familia reclamantei este nevoită să locuiască într-o cameră în căminul situat în satul Stăuceni, str. Grățiești nr. 3, motiv pentru care familia reclamantei necesită îmbunătățirea condițiilor de trai. Faptul dat este confirmat prin adeverința eliberată de Î.S. „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” la 30 mai 2016, conform căreia reclamanta nu este înregistrată la domiciliu în Republica Moldova și în perioada 27 noiembrie 2014 - 26 noiembrie 2015 se afla la reședință temporară pe adresa căminului menționat.

Prin răspunsul din 27 februarie 2017, Primăria comunei Stăuceni a confirmat bănuielile rezonabile ale reclamantei, că, la atribuirea sectoarelor de teren pentru construcția caselor de locuit în comuna Stăuceni, pârâții au încălcat consecutivitatea rândului stabilit în „Lista solicitanților la atribuirea loturilor destinate construcției casei de locuit în comuna Stăuceni”. Răspunsurile Primăriei comunei Stăuceni reclamanta le consideră mincinoase. Același răspuns mincinos a fost trimis și Centrului Național Anticorupție al RM, motiv din care controlul a fost sistat de către CNA.

Prin acțiuni ilegale, pârâții i-au încălcat reclamantei drepturile garantate de Constituția Republicii Moldova și Codul funciar al RM.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de Valentina Vîntu a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 13 octombrie 2017, Valentina Vîntu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integrale.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03.09.2018, Valentina Vîntu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată la soluționarea cauzei au încălcat esențial normele de drept material și procedural, și au interpretat eronat prevederile art. 11 Cod funciar al RM.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 31 mai 2018 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 22 iunie 2018 (f. d. 102). Date despre recepționarea deciziei contestate la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a

declarat recursul împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Valentina Vîntu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Valentina Vîntu, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o

minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Valentina Vîntu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Valentina Vîntu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu