

## DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Primarul municipiului Orhei, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „San Euro Stil” împotriva Primăriei municipiului Orhei cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, din motivul nelichidării neajunsurilor constatate,

### c o n s t a ț ă:

La 04 septembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „San Euro Stil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Orhei prin care a solicitat anularea refuzului din 18 mai 2017, înregistrat sub nr. 02/1-7e-906, vizând eliberarea notificării privind inițierea activității de comerț, cu obligarea pârâtei să emite notificarea privind inițierea activității de comerț.

Prin cererea de concretizare și completare a cerințelor, Societatea cu Răspundere Limitată „San Euro Stil” a solicitat anularea refuzului din 18 mai 2017, înregistrat sub nr. 02/1-7e-906, cu obligarea Primarului municipiului Orhei să emită notificarea privind inițierea activității de comerț.

La 22 ianuarie 2018, Primarul municipiului Orhei a depus cerere de chemare în judecată reconvențională, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de locațiune nr. 1 din 28 martie 2013, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „San Euro Stil” și ÎM „Achiziții, Comerț și Piețe”.

Prin încheierea din 22 februarie 2018, s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale.

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „San Euro Stil” s-a admis, s-a anulat refuzul din 18 mai 2017, înregistrat sub nr. 02/1-7e-906, vizând eliberarea notificării privind inițierea activității de comerț și s-a obligat Primăria mun. Orhei să recepționeze notificarea privind inițierea activității de comerț.

La 11 aprilie 2018, Primăria mun. Orhei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei

hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „San Euro Stil” să fie respinsă (f.d. 55).

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Primăria mun. Orhei și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

Totodată, s-a explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsul constat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f.d. 69-70).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Primăria municipiului Orhei (f.d. 84-86).

La 16 octombrie 2018, Primarul municipiului Orhei, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea cererii de recurs, reprezentatul recurentei, avocatul Maxim Sidorencu a menționat că încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este ilegală deoarece contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, a notat că prin încheierea instanței de apel din 14 iunie 2018 a fost stabilit un termen de 7 zile pentru prezentarea apelului motivat din momentul emiterii încheierii, ceea ce ar însemna până la 21 iunie 2018, însă Curtea de Apel Chișinău a expediat prin posta electronică încheierea menționată la 31 iulie 2018. Prin urmare, instanța de apel eronat a calculat curgerea termenului de prezentare a apelului motivat, deoarece acesta a expirat cu mult înaintea expedierii încheierii prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsului.

În opinia recurentului, instanța de apel neîntemeiat a expediat încheierea din 14 iunie 2018 pe adresa electronică a apelantei, or aceasta a fost obținută din surse necunoscute, fără a se asigura că va fi preluată de destinatar în mod prompt și adecvat.

La fel, a menționat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost publicată pe pagina web a instanței de apel, circumstanță ce a dus la încălcarea dreptului recurentului la primirea informației despre faza de examinare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 septembrie 2018, și recepționată la 15 octombrie 2018, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că la 11 aprilie 2018, Primăria municipiului Orhei a declarat apel împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central. Curtea de apel Chișinău prin încheierea din 14 iunie 2018 nu a dat curs apelului, a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat. Iar, prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Primăria municipiului Orhei, a fost restituit.

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, apelantei i-a fost acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiindu-i totodată explicate consecințele neîndeplinirii indicației instanței, însă apelanta în termenul stabilit, nu a înlăturat neajunsul constatat, la caz prezentarea apelului motivat.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului, Maxim Sidorenco precum că instanța de apel prin încheierea din 14 iunie 2018 a acordat un termen de 7 zile din momentul *emiterii încheierii* pentru prezentarea apelului motivat, iar expedierea acesteia a avut loc la 31 iulie 2018, fapt ce a făcut imposibilă executarea ei, Colegiul îl consideră neîntemeiat, or potrivit dispozitivului încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este clar menționat că apelul motivat urma a fi prezentat în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii date.

Prin urmare, potrivit materialelor cauzei, încheierea din 14 iunie 2018 a fost recepționată de către apelantă la 31 iulie 2018, ora 19.24, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, ultima zi de prezentare a apelului motivat a fost data de 07 august 2018, însă apelanta a depus apelul motivat prin poșta electronică în data de 26 septembrie 2018.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul reprezentantului recurentului, Maxim Sidorencu precum că instanța de apel neîntemeiat a expediat încheierea din 14 iunie 2018 pe adresa electronică a apelantei, care a fost obținută din surse necunoscute, or Primăria municipiului Orhei este o autoritate publică locală, iar adresa electronică este pusă la dispoziția tuturor persoanelor interesate.

Totodată, Colegiul consideră ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a publicat încheierea din 14 iunie 2018 pe pagina web a instanței de apel, or apelantul – recurentul declarând apel nemotivat tocmai în data de 11 aprilie 2018, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea înlăturării neajunsului constat, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului menționat, a dispus de dreptul de a solicita prelungirea termenului de prezentare a apelului motivat.

În speță, instanța de recurs menționează că de către Primăria municipiului Orhei, reprezentată de Primarul municipiului Orhei nu a fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile lui de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Urmare celor relatate, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 27 septembrie 2018, deoarece apelanta nu și-au exercitat în volum deplin drepturile procedurale, iar ca consecință Curtea de Apel Chișinău a curmat în mod legal orice abuz din partea acestora.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 din Codul de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primarul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu

Răspundere Limitată „San Euro Stil” împotriva Primăriei municipiului Orhei cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan