

Dosarul nr. 2dsc-20/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – M. Moraru

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Valeriu Doagă, Victor Burduh, L. Gafton)

Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Valeriu Doagă
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, Pavel Caba cu privire la explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2016 SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința CIC „Moldconinvest” SA (f.d. 3-6, vol. I).

Prin încheierea din 28 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința CIC „Moldconinvest” SA și s-a numit Veaceslav Timotin în calitate de administrator provizoriu (f.d. 33, vol. I).

Prin hotărârea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 232-242, vol. I) s-a admis cererea introductivă depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința CIC „Moldconinvest” SA. S-a constatat insolvențabilitatea CIC „Moldconinvest” SA și s-a intentat procesul de insolvență în privința debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Veaceslav Timotin. S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată, a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului (f.d. 187-191, vol. I).

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a transferat cauza de insolvență intentată în privința CIC „Moldconinvest” SA pentru a fi examinată după competență la Judecătoria Chișinău (f.d. 189, vol. VII).

La 25 aprilie 2018, reprezentantul debitorului CIC „Moldconinvest” SA, în proces de insolvență, Pavel Caba a declarat recurs împotriva încheierii din 18

aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii (f.d. 190-192, vol. VII).

La 05 iunie 2018, reprezentantul debitorului CIC „Moldconinvest” SA în proces de insolvență, Pavel Caba a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 196-206, vol. VII).

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de reprezentantul debitorului CIC „Moldconinvest” SA, Pavel Caba împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit (f.d. 208-210, vol. VII).

La 26 iunie 2018, reprezentantul debitorului CIC „Moldconinvest” SA în proces de insolvență, Pavel Caba a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 216-217, vol. VII).

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin urmare, instanța de recurs notează că, din norma de drept precitată supra rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Concomitent, este de reținut că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care, eventual, se contrazic.

În concluzie, această procedură este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii.

În cererea privind explicarea încheierii adoptate de instanța de judecată la 06 iunie 2018, reprezentantul debitorului CIC „Moldconinvest” SA Pavel Caba a invocat că instanța de recurs a restituit recursul declarat, fără a se expune în privința cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, fără pronunțarea unei încheieri de refuz în ridicarea excepției de neconstituționalitate, care ar fi dat dreptul de a trece direct și nemijlocit la examinarea chestiunii restituirii sau admiterii recursului.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cerere sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia. Or, conținutul încheierii date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau

aplicarea dispozitivului, la fel actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se restituie recursul declarat de reprezentantul debitorului CIC „Moldconinvest” SA, Pavel Caba.

Este de menționat că din încheierea instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Suplimentar, este necesar de a sublinia că instanța de recurs prin încheierea recurată a conchis că recursul declarat împotriva încheierii instanței de insolvabilitate prin care cauza s-a transferat pentru examinare de la Curtea de Apel la judecătoria se restituie fără examinare, în condițiile în care legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva astfel de încheieri.

Ca urmare, solicitarea reprezentantului debitorului CIC „Moldconinvest” SA Caba Pavel, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziție contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii adoptate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului CIC „Moldconinvest” SA, Pavel Caba cu privire la explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, Pavel Caba privind explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Victor Burduh

Mariana Pitic