

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Babin Ion, reprezentat de Andrian Fetcu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Babin Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Autoservice-Prut” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2017 Babin Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Autoservice-Prut” solicitând încasarea prejudiciului material din contul pârâtului a sumei de 2000 de dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30 iunie 2016 s-a prezentat cu microbuzul de model xxxxx la SRL „Autoservice-Prut” în vederea executării unor lucrări de reparație. A menționat că, deoarece automobilul respectiv circula pe curse lungi Ungheni-Moscova, pe partea dreaptă și stângă a longeronului au apărut fisuri. Sudorul de la autoservice a sudat într-o zi o parte a longeronului, iar în ziua următoare cealaltă parte. Pentru lucrările respective a achitat suma de 1000 de lei și personal a ridicat mașina de la autoservice.

Reclamantul a precizat că la 18 septembrie 2016 în privința lui Telerman Veaceslav, șoferul care circulă pe respectivul microbuz în bază de procură și mandat, de către autoritățile din Ucraina a fost întocmit procesul-verbal privind încălcarea regulilor vamale nr. 0512/80500/16 pe motivul comiterii contravenției administrative prevăzute de alin. (1) art. 483 Codul Vamal al Ucrainei.

Reclamantul a susținut că la efectuarea controlului vamal s-a stabilit că în locul amplasării codului VIN al caroseriei pe longeronul de pe lângă roata dreapta față codul VIN a fost parțial nimicit prin sudarea unei plăci metalice. Respectiv, Telerman Veaceslav a fost recunoscut culpabil de faptul că a încercat să treacă microbuzul menționat prin tănuire de la controlul vamal, prin prezentarea organului vamal a documentelor necesare pentru deplasarea automobilului, care conțin date false. Prin hotărârea judecătorească din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei or. Sumî, Ucraina, Telerman Veaceslav a fost exonerat de răspundere pentru această faptă în legătură cu semnificația mică a acesteia, limitându-se la avertizare verbală a dânsului, cu restituirea

mijlocului de transport.

Partea reclamantă a declarat că pentru a-și recupera microbuzul, a angajat un avocat lui Telerman Veaceslav, pentru serviciile căruia a achitat suma de 2000 de dolari SUA. Ulterior, s-a adresat autorităților din RM pentru a instala alte numere.

Babin Ion a indicat că după efectuarea lucrărilor de către pârât nu i s-a comunicat că numerele au fost sudate. Mai mult, despre modul și calitatea lucrărilor efectuate de către SRL "Autoservice-Prut" nu a fost informat nici reclamantul, nici Telerman Veaceslav.

Reclamantul susține că a suportat cheltuieli atât pentru asistența juridică acordată lui Telerman Veaceslav, cât și pentru efectuarea semnelor de marcaj în DIA a ÎS "CRIS Registru", cheltuieli ce le solicită a fi încasate de la pârât.

Prin hotărârea din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Ungheni s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Babin Ion împotriva SRL „Autoservice-Prut” cu privire la încasarea prejudiciului material; s-a încasat de la Babin Ion în beneficiul SRL „Autoservice- Prut” suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Babin Ion, reprezentat de Andrian Fetcu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a ajuns la concluzia netemeinicii cerinței reclamantului Babin Ion privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul instanței judecătorești străine, întrucât la materialele cauzei nu au fost prezentate anumite înscrisuri (recipisă, ordin de încasare, factură) care ar demonstra că aceste cheltuieli au fost suportate de Babin Ion. Or, prin extrasul din contractul de acordare a asistenței juridice în dosarul cu privire la încălcarea regulamentului vamal se atestă că contractul de asistență juridică a fost încheiat între avocatul Hursenco Serghei și Telerman Veaceslav, care a și achitat onorariul avocatului în sumă de 52000 hr, echivalentul a 2000 dolari SUA.

De asemenea, instanța de apel a specificat că criticile apelantului referitor la încasarea cheltuielilor pentru efectuarea semnelor de marcaj în DIA a ÎS „CRIS Regriatru” sunt irelevante, deoarece din conținutul bonurilor de plată anexate întru confirmarea plăților efectuate în acest scop nu se decuce care este destinația achitării sumelor de bani, fapt care face imposibilă aprecierea acestora ca fiind plăți pentru semnele de marcaj.

Cu referire la argumentele invocate de către Babin Ion în vederea acțiunilor ilicite ale SRL „Autoservice-Prut” în urma cărora apelantul a avut de suferit, instanța de apel a menționat că prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală. Respectiv, fapta comisă de SRL „Autoservice-Prut” nu poate fi calificată ca ilicită, or în cazul dat, antreprenorul a efectuat o lucrare care a fost solicitată de client și care, în final, a corespuns cerințelor, intereselor, parametrilor și condițiilor indicate de către solicitant.

Suplimentar, instanța de apel a remarcat că pe lângă faptul că la materialele dosarului nu există un act de expertiză sau de constatare tehnico-științifică care să probeze că lucrările executate de către SRL „Autoservice-Prut” au fost defectuoase, Babin Ion după recepționarea automobilului supus reparației nu a înaintat nicio obiecție referitor la calitatea lucrărilor, achitând prestatorului suma serviciilor efectuate.

La 07 septembrie 2018, conform plicului poștal (f.d. 142), Babin Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel a soluționat greșit cauza, apreciind arbitrar probele, încălcând astfel drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 20 iunie 2018, iar Babin Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, a declarat recurs la 07 septembrie 2018, conform plicului poștal (f.d. 142).

Completul relevă că decizia contestată a fost expediată în adresa participanților la proces la 12 iulie 2018, drept dovadă servind scrisoarea de însoțire (f.d. 133), însă la dosar lipsește actul ce ar confirma recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 07 septembrie 2018, conform plicului poștal (f.d. 142), este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Babin Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Babin Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Babin Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Babin Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic