

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) S. Suvac
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru
Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, L. Gafton, D. Mardari

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Țarnă Alexandru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țarnă Alexandru
împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervine în accesoriu Societatea cu
Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” privind contestarea actelor administrative,
împotriva încheierii din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a
declarat inadmisibil recursul înaintat de Țarnă Alexandru,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2017, Țarnă Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”,
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” solicitând
anularea Deciziei nr.118 din 17 noiembrie 2016 privind încălcarea de către
consumatorul final a clauzelor contractuale și a facturii de plată a sumei recalcularea
în sumă de 91 402,93 lei din 18 noiembrie 2016.

În motivarea de fapt a acțiunii a relatat că începând cu anul 2004 a încheiat cu
Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, un contract de livrare a gazelor naturale pentru
consumul casnic. Ulterior Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a instalat echipamentul
de măsurare a consumului de gaze naturale.

Reclamantul susține că la echipamentul de măsurare au avut acces doar
colaboratorii Societății pe Acțiuni “Moldovagaz”, deoarece a fost sigilat în
conformitate cu rigorile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor
naturale. În anul 2009 echipamentul a fost demontat, verificat și din nou instalat de
către reprezentanții Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”.

După verificarea echipamentului, n-a primit nici o prescripție precum că acesta
urmează a fi înlocuit, respectiv acesta fiind în stare de funcționare normală. Deși
echipamentul urma a fi verificat o dată la 5 ani, adică în anul 2014, abia la 04
octombrie 2016, peste 2 ani, dispozitivul de măsurare o fost preluat pentru verificare
metrologică.

Țărnă Alexandru relevă că la 25 noiembrie 2016, a recepționat decizia nr.118 din 18 noiembrie 2016, privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale prin care s-a decis în conformitate cu pct.151 din Regulament de efectuat calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 12 luni, de încheiat contract de furnizare a gazelor naturale după achitarea sumei recalculate. Ulterior a primit și factura de plată cu recalcularea sumei, în mărime de 91 402, 93 lei.

Reclamantul menționează că nu este de acord cu decizia și factura de plată întrucât, demontarea sistemului de măsurare a avut loc la data de 04 octombrie 2016, careva pretenții față de el, în calitate sa de consumator final, nu i-au fost înaintate.

Totodată, a precizat că deși actul de depistare a încălcării conform deciziei a fost întocmit la 26 octombrie 2016, nu a primit nici o copie de pe acest act și nici nu a fost informat despre încălcările depistate. Totodată, nu a avut posibilitatea de a contesta actul cu privire la încălcări, sau de a numi o expertiză individuală.

La 06 decembrie 2016, a expediat Societății pe Acțiuni „Moldova-gaz” o cerere prealabilă invocând pretențiile enunțate, însă cererea a fost respinsă.

Prin hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Țărnă împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervineint accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” privind contestarea actelor administrative, a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că reclamantul a încălcat prevederile pct.78 lit. j) din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea gazelor naturale, prin faptul că nu a păstrat intact sigiliul de plumb aplicat pe contorul de gaze de la locul de consum, mun. Chișinău, com. Colonița, str.31 August 1989, nr.6.

Prin actul de constatare nr.202 din 12 octombrie 2016, s-a stabilit că sigiliul din plumb, aplicat pe contorul de gaze BK-G4T nr.3054457-031-60-1, după instalare a fost manipulat și astfel, consumatorul a încălcat prevederile contractuale dintre furnizor și consumator.

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Țărnă Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 04 iulie 2017.

La 16 mai 2018, avocatul Spoială Sergiu în interesele lui Țărnă Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 04 iulie 2017, solicitând casarea hotărârilor menționate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Țărnă Alexandru.

La 23 iulie 2018, Țărnă Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și rejudecarea cauzei.

Ca temei de drept, revizuiantul a invocat prevederile art.449 lit. c) Cod de procedură civilă din Codul de procedură civilă care statuează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivare, a reiterat că revizuirea hotărârii este necesară din motiv că la examinarea litigiul s-a lezat drepturile unei persoane care nu a fost implicate în proces.

La examinarea recursului, instanța nu a dat o apreciere argumentului precum că în proces urma a fi atrasă și soția lui Alexandru Țărnă, dat fiind faptul că la locul de consum unde a fost depistată încălcarea, este proprietate comună în devălmășie.

Astfel, în opinia revizuientului, hotărârea prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Țărnă împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” privind contestarea actelor administrative, a fost respinsă, îi lezează drepturile soției sale, însă la examinarea cauzei nu a fost parte a procesului de judecată.

Prin soluția instanței s-a încălcat nu doar prevederile legii procesual civile, dar și prevederile Convenției.

Prin referința depusă la 19 septembrie 2018, Societatea pe Acțiuni „Chișinău-gaz” a pledat pentru inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu, urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a

verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Țărnă Alexandru împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

Drept urmare, cererile de revizuire depuse împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, se examinează de către curțile de apel în calitate de instanțe care au soluționat fondul apelului.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Țărnă Alexandru împotriva încheierii din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspendate revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țărnă Alexandru împotriva încheierii din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țărnă Alexandru împotriva încheierii din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

